This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

HDI
HL 1RA4 U

Barsov.

О СОБРАНІИ ДУХОВНЫХЪ ЗАКОНОВЪ

1898.

RUS
978
BAR

HARVARD
LAW
LIBRARY

Digitized by Google

Digitized by Google

A 7
Barsov, T. V.
O sobranii..
788

О СОБРАНІИ

ДУХОВНЫХЪ ЗАКОНОВЪ

ПРОФЕССОРА

Т. В. Барсова.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія А. П. Лопухина. Тележный пер., д. 3—5.
1898

Digitized by Google

Digitized by Google

О СОБРАНІИ

ДУХОВНЫХЪ ЗАКОНОВЪ

ПРОФЕССОРА

Т. В. Барсова.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія А. П. Лопухина. Телѣжный пер., д. 3—5.
1898

Digitized by Google

Извлечено изъ журнала „Христіанское Чтеніе“ (вып. 11 и 12) за 1897 г.

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.:
Введеніе	1— 4
Оглавленіе законамъ Греко-россійской церкви . .	4—12
Труды по собранію духовныхъ законовъ Преосвященнаго Августина (Сахарова)	12—30
Собраніе узаконеній по духовной части	30—45
Переводъ и изданіе каноническихъ постановленій Вселенской Церкви	45—52
Изданіе Устава духовныхъ консисторій	52—65
Заключеніе.	65—70

Digitized by Google

Digitized by Google

Введеніе.

НАШЕ духовное законодательство составляетъ особую и отдѣльную часть отъ общаго свода законовъ Россійской Имперіи. Духовный регламентъ основаніемъ для дѣйствій Духовной Коллегіи въ управленіи подлежащими ея вѣдѣнію дѣлами указуетъ «Законъ Божій въ Священномъ Писаніи предложенный, такожъ каноны или правила соборныя святыхъ отецъ и уставы гражданскіе, слову Божію согласные». Указуя эти источники, Регламентъ замѣчаетъ, что содержащіяся въ нихъ постановленія, «собственныя себѣ книги требуютъ, а здѣ не вмѣщаются». Оставляя такимъ образомъ на обязанности самой Коллегіи находить нужныя для ея цѣлей законоположенія, Регламентъ и не представляетъ свода сихъ законовъ. Равнымъ образомъ и Уставъ духовныхъ консисторій, изданный спустя 120 лѣтъ послѣ Духовнаго регламента, только исчисляетъ руководственные источники духовнаго законодательства, для дѣйствій епархіальнаго управленія и суда, но не представляетъ свода сего законодательства, возлагая на обязанность консисторій извлекать нужные для ихъ судебной и административной практики законы. Уставъ духовныхъ консисторій буквально гласитъ: «основанія епархіальнаго управленія и суда суть: а) Законъ Божій, въ Священномъ Писаніи предложенный; б) каноны, или правила святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и святыхъ отецъ; в) Духовный регламентъ и послѣдовавшіе за нимъ Высочайшіе указы и опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода и г) дѣйствующія въ государствѣ узаконенія. Приведенная статья Устава духовныхъ консисторій въ перечисленіи источниковъ духовнаго законодательства предполагаютъ осложненіе ихъ тѣмъ, что называютъ новые, о кото-

Digitized by Google

рыхъ не упоминалъ Духовный регламентъ, какъ наприм. Высочайшіе указы и опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Поименованные и Духовнымъ регламентомъ, и Уставомъ духовныхъ консисторій руководственные источники духовнаго законодательства представляются сколько разнообразными по ихъ существу, столько же и разнохрактерными по содержанію заключающихся въ нихъ постановленій. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что поименованные источники содержатъ законоположенія различнаго авторитета, смотря по ихъ происхожденію. Такъ, одни изъ нихъ, какъ наприм. почерпаемыя въ законѣ Божіемъ, представляютъ заповѣди Самого Христа Спасителя и наставленія Его апостоловъ, другія, заимствуемыя изъ каноновъ, или правилъ церковныхъ, представляютъ законоположенія вселенской церкви, изданныя отъ ея имени и утвержденныя ея авторитетомъ для всеобщаго пользованія и повсемѣстнаго примѣненія. Остальная же часть заключающихся въ поименованныхъ источникахъ законоположеній запечатлѣна мѣстнымъ характеромъ и имѣетъ только мѣстное значеніе въ томъ смыслѣ, что эти законоположенія могутъ пользоваться обязательнымъ значеніемъ только въ предѣлахъ мѣстной русской церкви, —при чемъ надо положить различіе между постановленіями церковной власти — Святѣйшаго Синода, и законами власти гражданской — государственной. Первыя по преимуществу касаются внутреннихъ сторонъ жизни Христовой церкви, послѣднія имѣютъ въ виду болѣе внѣшнія ея отношенія. Но тѣ и другія равно составляютъ дѣйствующее законодательство по предметамъ церковнымъ.

Такая множественность источниковъ духовнаго законодательства, при разнообразіи заключающихся въ нихъ постановленій, естественно дѣлаетъ затруднительнымъ знакомство съ самыми законоположеніями, требуя большого труда въ успѣшномъ пользованіи духовными законами и особаго навыка въ ихъ примѣненіи. Этимъ и объясняется отсутствіе истинныхъ знатоковъ церковнаго законодательства, какъ теоретиковъ, такъ и практиковъ. А это отсутствіе въ свою очередь сопровождается съ одной стороны недостаткомъ зрѣлыхъ и обстоятельныхъ трудовъ по части духовнаго законодательства, съ другой — почти каждогоднимъ появленіемъ изданій малообдуманныхъ и малопригодныхъ для той цѣли, ради которой эти изданія предназначаются, — т. е. въ распознаніи дѣйствую-

Digitized by Google

щаго духовнаго законодательства. Частая смѣна изданій подобнаго рода, представляя характерную черту современнаго обращенія съ дѣйствующимъ законодательствомъ по духовной части, свидѣтельствуетъ о существующей настоятельной потребности ознакомленія съ дѣйствующими духовными законами. Потребность эта остается неудовлетворенною при отсутствіи оффиціальнаго изданія дѣйствующихъ законоположеній по духовной части, и вообще при недостаткѣ свода законоположеній по духовному вѣдомству. Отсутствіе такого свода, порождая жажду познанія дѣйствующаго законодательства отечественной церкви, даетъ себя чувствовать каждому, кому встрѣчается надобность въ отысканіи духовныхъ законовъ. Жалобы на неудовлетворительное состояніе законодательной части по духовному вѣдомству и требованія свода духовныхъ законовъ слышатся съ разныхъ сторонъ и высказываются людьми, стоящими во власти. Преосвященный Агаѳангелъ, бывшій архіепископъ волынскій, въ отзывѣ Святѣйшему Синоду по поводу предполагавшейся въ семидесятыхъ годахъ духовно-судебной реформы, въ числѣ безотложныхъ, по его мнѣнію, предначертаній, для лучшаго устройства нынѣшняго духовнаго суда и администраціи, полагалъ слѣдующее. Онъ писалъ: «необходимо издать сводъ церковныхъ законовъ, какъ предположено было правительствомъ еще при изданіи свода гражданскихъ законовъ. Церковныя правила нынѣ разсѣяны по разнымъ книгамъ. Онѣ находятся въ Кормчей, въ Уставѣ церковномъ и въ богослужебныхъ книгахъ. Сущность сихъ правилъ, когда онѣ будутъ изданы вмѣстѣ, укажетъ, какъ по ученію церкви долженъ совершаться духовный судъ въ примѣненіи къ современнымъ государственнымъ потребностямъ». Подобно преосвященному Агаѳангелу о потребности свода церковныхъ законовъ мыслятъ многіе изъ представителей нашей церкви. Слѣдуетъ прибавить, что вопросъ о составленіи подобнаго свода предполагается и сводомъ законовъ Россійской имперіи, который не принялъ въ свой составъ законоположеній по духовной части, замѣтивъ, что ссылки на дѣйствующія по этой части узаконенія должны быть дѣлаемы на самые тѣ Высочайше утвержденные доклады, или Высочайшія повелѣнія, въ коихъ означенныя узаконенія содержатся. Такимъ образомъ, вопросъ о необходимости оффиціальнаго свода духовныхъ законовъ поставленъ давно. Остается освѣтить, какія были предпринимаемы попытки къ удовлетворенію этой

Digitized by Google

насущной потребности, и какими послѣдствіями эти попытки сопровождались. Освѣщеніе это можетъ дать ключъ къ уразумѣнію нѣкоторыхъ частностей въ столь важномъ вопросѣ и указать путеводную нить при новыхъ попыткахъ въ той же области.

Оглавленіе законамъ Греко-россійской церкви.

Первую въ этомъ родѣ попытку представляетъ трудъ Гиновскаго: «Оглавленіе законамъ Греко-россійскія церкви». Трудъ этотъ хотя былъ предпринятъ по личной иниціативѣ составителя, но послѣдствія придали ему какъ бы оффиціальное значеніе. Въ октябрѣ 1826 г. секретарь Святѣйшаго Синода Яковъ Гиновскій обратился въ Синодъ со всеподданнѣйшимъ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что въ продолженіе службы при Святѣйшемъ Синодѣ, занимаясь въ свободное отъ должности время собраніемъ узаконеній, до духовнаго управленія относящихся, онъ собралъ оныхъ столько, что едва ли не всѣ. Въ составъ сего собранія онъ старался вносить только такія узаконенія, которыми должно руководствоваться, а такихъ, которыя вовсе отмѣнены, или по другимъ особымъ учрежденіямъ духовнымъ получили измѣненіе, не помѣщены. Принимая въ соображеніе, что законы по гражданской части давно уже изданы въ свѣтъ во всемъ ихъ пространствѣ подъ разными названіями, — по духовной же не только таковаго изданія, но даже и обстоятельныхъ имъ реестровъ доселѣ никѣмъ особо издано не было, и зная по опыту, крайнее въ примѣненіи оныхъ затрудненіе и напрасную трату времени, онъ для руководства въ семъ случаѣ составилъ подробное и обстоятельное собраннымъ отъ него узаконеніямъ систематическое оглавленіе, раздѣливъ оное на шесть частей. Представивъ при семъ прошеніи три части составленнаго «Оглавленія законовъ Греко-россійской церкви», Гиновскій просилъ, подвергнувъ ихъ освидѣтельствованію въ канцеляріи Святѣйшаго Синода, разрѣшить ему напечатать его трудъ на собственный его счетъ въ с.-петербургской синодальной типографіи, съ тѣмъ, что послѣднія три части будутъ представлены по напечатаніи первыхъ. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи сего прошенія, поручилъ синодальной канцеляріи провѣрить содержащіяся въ нихъ узаконенія съ подлинными правилами и постановленіями, и что̀ окажется по таковомъ разсмотрѣніи, о томъ доложить

Digitized by Google

Святѣйшему Синоду, предоставивъ синодальному оберъ-прокурору сдѣлать зависящее по сему предмету распоряженіе. 14 марта 1827 г. тогдашній синодальный оберъ-прокуроръ князь Мещерскій предложилъ Святѣйшему Синоду, что представленныя Гиновскимъ три части собранныхъ имъ узаконеній было поручено разсмотрѣть и провѣрить синодальнымъ секретарямъ Бейеру, Инсарскому и Серединскому, которые, обозрѣвъ первую часть сихъ оглавленій, нашли, что содержащіеся въ ней законы собраны и изложены вѣрно, для понятія достаточно и ясно, сличеніе же другихъ двухъ частей съ подлинными законами кончать въ непродолжительномъ времени. Доводя о семъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, Мещерскій предложилъ сдѣлать постановленіе о первой уже разсмотрѣнной части труда Гиновскаго. По выслушаніи сего предложенія Св. Синодъ постановилъ: «дозволить Гиновскому, согласно его просьбѣ, напечатать въ синодальной типографіи на собственныя его средства первую часть составленнаго имъ оглавленія законовъ россійской церкви, въ какомъ онъ пожелаетъ количествѣ экземпляровъ» [1]).

Воспользовавшись полученнымъ дозволеніемъ, Гиновскій напечаталъ одобренную первую часть своего труда. Въ «предувѣдомленіи» къ изданію сей части Гиновскій такъ объясняетъ побужденія, задачу и цѣль своей работы: «Собраніе законовъ по свѣтской части давно уже издано въ свѣтъ во всемъ ихъ пространствѣ подъ разными заглавіями; по духовной же части не только таковаго собранія законовъ, но ниже реестровъ онымъ доселѣ издано не было. Всякъ, служащій по духовному вѣдомству, крайне затрудняясь по случающимся дѣламъ въ примѣненіи духовныхъ узаконеній, для отвращенія напрасной въ томъ траты времени и медленности въ производствѣ дѣлъ принужденъ имѣть у себя нѣкоторыя изъ оныхъ выписки, при составленіи коихъ, а наипаче при перепискѣ оныхъ другъ у друга допущены бываютъ ошибки не только въ мѣсяцахъ и числахъ состоянія указовъ, но даже въ годахъ, и потому

---

[1]) Дѣло архива Свят. Синода 1826 г. № 317. Л. 1—8. Находимъ нелишнимъ замѣтить, что первое опредѣленіе Св. Синода подписали. Серафимъ митр. новгородскій и с.-петербургскій, Евгеній митроп. кіевскій, Іона архіепископъ казанскій, Авраамъ архіепископъ ярославскій, духовникъ Павелъ Криницкій, протоіерей Николай Музовскій, оберъ-священникъ Павелъ Моджужинскій. На второмъ нѣтъ подписей митрополита Евгенія и архіепископа Іоны, которые выбыли изъ присутствія Синода, а имѣется подпись Филарета архіепископа рязанскаго, бывшаго впослѣдствіи митрополитомъ кіевскимъ.

Digitized by Google

таковое пособіе производитъ одну лишь въ вѣрности запутанность и большое затрудненіе въ случаѣ измѣненія въ архивныхъ дѣлахъ самыхъ законовъ. При томъ многіе изъ священно-церковно-служителей, по неимѣнію еще каноническаго права, часто по важнымъ дѣламъ безъ всякаго умысла подлежатъ суду, извиняясь тѣмъ, что такихъ то и такихъ указовъ, которые Св. Синодомъ предписано имѣть имъ при церквахъ для прочитыванія въ предосторожность, нѣтъ при ихъ церкви, и они ихъ не читали, а потому не знаютъ, или же вообще не знаютъ законовъ, каковое извиненіе поэтому не вмѣняется въ оправданіе. Всѣ сіи уваженія и желаніе употребить въ пользу свободныя отъ должности минуты побудили его собрать узаконенія до духовнаго управленія относящіяся. Занимаясь таковымъ трудомъ съ 1795 года, мало по малу, тѣмъ съ большею надеждою, что по мѣсту службы онъ имѣлъ возможность почерпать узаконенія изъ самыхъ источниковъ, собрать оныя и въ 1811 г. предполагалъ составить сводъ оныхъ, по примѣру вышедшаго въ свѣтъ систематическаго свода россійскихъ узаконеній во всемъ ихъ пространствѣ. Но принявъ въ соображеніе, что такое изданіе потребуетъ значительныхъ затратъ, которыя увеличатъ и цѣну изданія, сдѣлавъ ее обременительною для священно-церковнослужителей при пріобрѣтеніи книги, издатель втѣсто этого «составилъ изъ оныхъ узаконеній подробное и обстоятельное оглавленіе, раздѣливъ оное на шесть частей», съ мыслію сдѣлать такимъ образомъ трудъ свой «полезнымъ хотя для неопытныхъ въ духовномъ законовѣдѣніи». Въ изданную съ такимъ «предувѣдомленіемъ» первую часть Оглавленія законамъ Греко-Россійскія церкви» вошли расположенныя въ шести отдѣленіяхъ слѣдующія узаконенія: I) о законовѣдѣніи церковномъ; II) о православной вѣрѣ; III) о таинствахъ; IV) о бракахъ; V) о священныхъ обрядахъ; VI) о погребеніи мертвыхъ. Источники, изъ которыхъ составитель заимствовалъ постановленія для своего «оглавленія» суть тѣ, какіе отнесены имъ къ составу церковнаго законоположенія. А церковное законоположеніе, по заявленію издателя, сверхъ Священнаго Писанія и св. отецъ составляютъ: 1) Апостольскія правила, соборы вселенскіе, соборы помѣстные и постановленія православныхъ восточныхъ императоровъ, въ Кормчей книгѣ напечатанныя; 2) Уставъ и чинопослѣдованія церковныя; 3) Высочайшіе указы Государей всероссійскихъ; 4) Соборъ россійской церкви въ 7175 (1667) г.

Digitized by Google

бывшій, въ Духовномъ регламентѣ упоминаемый; 5) опредѣленія россійскихъ патріарховъ. 6) Духовный регламентъ и 7) опредѣленія Всероссійскаго Синода. На эти источники, какъ сокровища дѣйствующихъ законовъ греко-россійской церкви и встрѣчаются указанія въ трудѣ Гиновскаго.

Едва только въ октябрѣ 1827 г. успѣла выйти изъ печати первая часть труда Гиновскаго, какъ уже противъ нее 2-го ноября того же года явилось высокое мнѣніе тогдашняго московскаго митрополита Филарета. Послѣдній, «къ предупрежденію неблагопріятныхъ и со общею пользою несообразныхъ послѣдствій", почелъ обязанностію представить на усмотрѣніе Св. Синода свои замѣчанія на первую часть книги «Оглавленіе законамъ Греко-россійскія церкви», напечатанную съ дозволенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Митрополитъ Филаретъ началъ свои замѣчанія съ самаго названія книги, которое находилъ «неправильнымъ» въ томъ отношеніи, что «церковь имѣетъ свои правила, а государство — законы» и что шестая часть книги не подходитъ подъ ея заглавіе; ибо «кто скажетъ, что законы объ иновѣрномъ духовенствѣ, выѣзжающемъ въ Россію, и объ иновѣрцахъ существующіе въ Россійской Имперіи суть законы Греко-россійскія церкви». Особенно останавливается митрополитъ Филаретъ на «предувѣдомленіи» и именно на выраженіи «многіе изъ священно-церковнослужителей, по неимѣнію еще каноническаго права, часто по важнымъ дѣламъ безъ всякаго умысла подпадаютъ суду». Относя это заявленіе къ недомыслію автора, который «написалъ то, что безъ сомнѣнія, не думалъ», митрополитъ Филаретъ придаетъ этому обстоятельству особое значеніе и видитъ какъ бы извѣтъ въ томъ, что по неимѣнію каноническаго права многіе священно-церковнослужители часто по важнымъ дѣламъ безъ всякаго умысла подлежатъ суду, и отстраняетъ его тѣмъ, что есть Кормчая книга, Номоканонъ, печатаемый въ большомъ Требникѣ, а слѣдовательно находящійся въ каждой церкви и въ рукахъ каждаго церковника, при катихизисѣ есть краткая выписка изъ церковныхъ правилъ и Духовнаго регламента для предостереженія отъ проступковъ по незнанію дѣлаемыхъ. Убѣдительность этихъ разсужденій имѣетъ равную цѣну какъ для прошедшаго времени, къ которому они относятся, такъ и къ настоящему, когда при недостаточности и не полнотѣ закона, а иногда и по незнанію его, многіе изъ среды духовенства, во избѣжаніе неправильныхъ

Digitized by Google

поступковъ, обращаются съ своими недоумѣніями въ редакціи газетъ, прося ихъ разрѣшеній... Если въ настоящее время самый Уставъ духовныхъ консисторій признаетъ возможность проступковъ невѣдѣнія, — то тѣмъ болѣе это допустимо въ отношеніи ко времени, удаленному отъ нашихъ дней. Измѣнились времена, но познаніе крайне усложнившихся предписаній закона, далеко не достигло желаемой высоты. И въ отношеніи къ настоящему времени позволительно утверждать, что по неимѣнію ясно выраженнаго и всякому доступнаго закона многіе останавливаются въ недоумѣніи предъ весьма часто повторяющимися фактами жизни. Существованіе номоканоновъ, регламентовъ и кормчихъ не устраняетъ основательности жалобъ на неполноту и недостаточность церковнаго законодательства, требованія котораго часто ускользаютъ отъ самаго испытующаго ума.

Относительно самаго содержанія книги Гиновскаго митрополитъ Филаретъ указывалъ недостатки въ несоблюденіи должнаго порядка въ расположеніи матеріаловъ, въ томъ, что однородные предметы разсматриваются въ разныхъ мѣстахъ и разлагаются на предметы якобы разнородные, также въ сбивчивости понятій, сопровождавшейся смѣшеніемъ предметовъ догматическихъ съ обрядовыми, догматовъ вѣры съ правилами закона, причемъ исключаются изъ состава тѣхъ и другихъ родственные съ ними предметы, подлежащіе разсмотрѣнію. Отдѣленіе 1-ое трактуетъ о законоположеніи церковномъ, а въ отдѣленіи II гл. 2 говорится о церковныхъ законахъ или правилахъ. Одинъ и тотъ же предметъ разсматривается въ разныхъ мѣстахъ съ неудобствомъ для пріисканія закона. Отдѣленіе II трактуетъ о православной вѣрѣ, — а въ части 1 говорится о греко-россійской вѣрѣ, — два заглавія, показывающія сбивчивость понятій и непорядокъ. Отдѣленіе III посвященно таинствамъ, а отдѣленіе IV трактуетъ о бракахъ, — сбивчивость противная и логикѣ, и догматическому богословію, въ томъ, что бракъ, будучи исключенъ изъ статьи о таинствахъ, тѣмъ самымъ исключенъ изъ числа таинствъ. Отдѣленіе V занимается священными обрядами, а въ части 2 говорится о божественной литургіи, — ошибка догматическая, исключающая литургію изъ числа таинствъ и поставляющая подъ статьею обрядовъ. Отдѣленіе V трактуетъ о священныхъ обрядахъ, а въ отдѣленіи VI говорится о погребеніи мертвыхъ, — новая сбивчивость, будто погребеніе мертвыхъ

Digitized by Google

не входитъ въ разрядъ священныхъ обрядовъ. Стараясь ясно показать какъ сбивчиво расположена книга и какъ неудобно ею пользоваться, митрополитъ Филаретъ привелъ на сіе нѣсколько примѣровъ, изъ коихъ для характеристики воспользуемся однимъ. «Въ книгѣ есть положеніе траура по мужѣ срокъ одинъ годъ. — Гдѣ же сіе положеніе? Не думаетъ ли кто, что въ отдѣленіи VI о погребеніи умершихъ? Отнюдь нѣтъ! Оно находится въ отдѣленіи о бракахъ, въ главѣ объ обрученіи». Митрополитъ Филаретъ слѣдитъ далѣе за неточностію, невѣрностію и неправильностію выраженій при изложеніи законовъ и приводитъ на это доказательства, заканчивая свои замѣчанія такъ: «думаю, что сихъ примѣровъ довольно для обращенія на книгу вниманія Св. Синода».

Если съ такою настойчивостію митрополитъ Филаретъ выступилъ противъ труда синодскаго секретаря Гиновскаго — перваго въ своемъ родѣ опыта, — то невольно рождается вопросъ любопытства: какъ бы отнесся тотъ же рецензетъ къ наводнившимъ въ наши дни церковно-юридическую литературу подъ разными заманчивыми заглавіями изданіямъ? — Можно смѣло утверждать, что подобныя изданія при той зоркости, съ которою митрополитъ Филаретъ отнесся къ труду Гиновскаго, не появились бы въ свѣтъ, а если бы и появились, то замерли подъ сѣкирою рецензіи.

Св. Синодъ, повидимому, не признавалъ нужнымъ или не пожелалъ обратить вниманія на предложенныя ему замѣчанія о книгѣ Гиновскаго, который въ 1828 г., съ дозволенія Правительствующаго Синода, въ синодальной типографіи напечаталъ вторую часть «Оглавленія законамъ Греко-россійской церкви». Эта часть, трактуя «о церквахъ, монастыряхъ, церковныхъ вещахъ, церковной и монастырской собственности», распадается на пять отдѣленій, изъ коихъ каждое подраздѣляется на главы, содержащія постановленія: 1) О церквахъ вообще и молитвенныхъ домахъ; 2) о священныхъ принадлежностяхъ храмовъ; 3) о церквахъ соборныхъ разныхъ наименованій, 4) о монастыряхъ, лаврахъ и пустыняхъ разныхъ наименованій, Московскомъ Синодальномъ домѣ, и 5) объ имуществѣ церковномъ и монастырскомъ. Строго говоря, подобное расположеніе книги не выдержитъ незатѣйливой критики относительно неудовлетворительнаго размѣщенія матеріала и его содержанія.

Появленіе этой части труда Гиновскаго вызвало новое

Digitized by Google

предложеніе Св. Синоду со стороны преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго. На сей разъ, напомнивъ о прежнемъ предложеніи Св. Синоду съ замѣчаніями на первую часть книги «Оглавленіе законамъ Греко-россійской церкви» и указавъ на то, что по предложенію его «оффиціальнаго дѣйствія Св. Синодомъ не учинено», митрополитъ Филаретъ останавливалъ вниманіе Св. Синода на нѣкоторыхъ помѣщенныхъ въ книгѣ законахъ, признавая ихъ достойными разсмотрѣнія Св. Синода, чтобы опредѣлить, какое они произведутъ впечатлѣніе. Съ своей стороны митрополитъ Филаретъ на основаніи приведенныхъ указаній заключилъ: «Книга сія не знаетъ различія между закономъ и распоряженіемъ, между постановленіемъ Высочайше утвержденнымъ, и между случайнымъ предложеніемъ Св. Синода, между неопредѣленными понятіями гражданскими и ученіемъ церковнымъ и догматическимъ, которое съ особенною точностію должно быть соблюдено въ книгѣ, которая выходитъ въ свѣтъ отъ Св. Синода и которой, слѣдовательно, безпорядки и погрѣшности уничтожали бы достоинство Св. Синода, и, конечно, произвели бы болѣе вреда, нежели ошибка книги, пропущенной обыкновенной цензурою». Митрополитъ Филаретъ особенно ударялъ на то, что и вторая часть книги напечатана «съ означеніемъ на заглавномъ листѣ дозволенія Св. Синода, тогда какъ ни цензурою, ни кѣмъ-либо изъ членовъ Св. Синода книга сія разсматриваема не была». Къ настоящему предложенію митрополитъ Филаретъ приложилъ списокъ прошлогодняго его предложенія [1]).

По выслушаніи предложеній митрополита Филарета съ замѣчаніями на первую и вторую часть книги «Оглавленіе законамъ Греко-россійскія церкви», Св. Синодъ согласился съ означенными замѣчаніями и призналъ необходимымъ книгу эту вновь подвергнуть внимательному разсмотрѣнію и исправленію. Дѣло это Синодъ поручилъ присутствовавшимъ въ Свят. Синодѣ преосвященнымъ: Григорію архіепископу рязанскому, впослѣдствіи митрополиту с.-петербургскому и Владиміру епископу курскому, послѣ архіепископу; къ этимъ лицамъ и были препровождены какъ печатныя двѣ первыя части означенной книги, такъ и слѣдующія рукописныя съ замѣчаніями на нихъ митрополита Филарета. Что

---

[1]) Мнѣнія и отзывы. т. II, стр. 250—251,

Digitized by Google

касается печатанія третьей части и продажи напечатанныхъ первой и второй частей упомянутой книги, то Синодъ распорядился: «остановя хранить оныя въ удобномъ мѣстѣ и за казенною печатью, впредь до разрѣшенія». При этомъ Синодъ потребовалъ отъ издателя книги «подробный реестръ сколько экземпляровъ, куда именно и на какую сумму разослано имъ изъ напечатанныхъ первыхъ двухъ частей этой книги» [1]).

Такъ окончилась имѣвшая доброе начало и печальный конецъ первая попытка ознакомленія съ законоположеніями отечественной церкви, предпринятая какъ бы на глазахъ и съ одобреніемъ Св. Синода. Послѣднія части оконченнаго Гиновскимъ труда остались въ рукописи, не встрѣтивъ одобренія для напечатанія. Для полной характеристики труда Гиновскаго изложимъ содержаніе этихъ частей. Первая изъ нихъ, третья по общему счету, остановленная печатаніемъ, подъ общимъ заглавіемъ «о духовномъ чинѣ, правахъ и обязанностяхъ онаго», распадаясь на пять отдѣленій, содержала постановленія: 1) о Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ; 2) объ архіереяхъ и епархіяхъ; 3) о бѣломъ духовенствѣ и церковномъ причтѣ; 4) о духовенствѣ армейскомъ и флотскомъ и 5) о монахахъ и послушникахъ. Каждое изъ этихъ отдѣленій имѣло свои подраздѣленія на главы, излагавшія раздѣльно постановленія съ указаніемъ на ихъ источникъ. Четвертая по общему счету — часть «о мѣстахъ и заведеніяхъ духовнаго вѣдомства» трактовала въ своихъ постановленіяхъ: 1) о духовныхъ училищахъ, 2) о типографіяхъ духовныхъ и 3) о богадѣльняхъ и больницахъ. Пятая и послѣдняя по рукописи всего труда часть, подъ общимъ заглавіемъ «о управленіи судебной части», подраздѣляясь на семь отдѣленій — заключала постановленія: 1) о судебныхъ мѣстахъ, властяхъ, чиновникахъ и прочихъ канцелярскихъ служителяхъ; 2) о властяхъ и начальникахъ; 3) о канцелярскихъ чиновникахъ и служителяхъ; 4) о судѣ, судебныхъ дѣлахъ и обрядѣ судопроизводства; 5) о законопротивныхъ и непозволительныхъ поступкахъ, преступныхъ происшествіяхъ, пьянствѣ и безчиніи въ церкви; 6) объ ересяхъ, отступничествѣ и заблужденіяхъ разнаго рода; и 7) о духовныхъ эпитиміяхъ, штрафахъ и взысканіяхъ.

Соображая въ цѣломъ и въ частяхъ трудъ Гиновскаго,

---

[1]) Дѣло Арх. Св. Синода. 24 ноября 1826 г. № 817.

Digitized by Google

нельзя не признать, что составителю сего труда пришлось употребить много времени и потратить самыхъ напряженныхъ усилій надъ розысканіемъ, сводомъ и приведеніемъ въ систему по плану автора извлеченныхъ имъ изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ постановленій. Постановленія эти приводятся обыкновенно буквально по тексту источника съ опредѣленнымъ и точнымъ указаніемъ на него. Трудъ особенно почтененъ тѣмъ, что составитель непосредственно самъ находилъ и извлекалъ нужныя постановленія, сохраняя ихъ точность. Общій планъ труда, частное распредѣленіе его матеріаловъ и замѣтная сбивчивость понятій могутъ подавать поводъ къ нареканіямъ, чѣмъ собственно и воспользовался митрополитъ Филаретъ въ своихъ предложеніяхъ Св. Синоду объ изъятіи изъ обращенія труда Гиновскаго. Въ дѣйствительности же этотъ трудъ, въ виду обилія собраннаго въ немъ матеріала, текстуальной точности приводимыхъ въ книгѣ постановленій и тщательной регистраціи ихъ источниковъ, по времени его появленія, долженъ быть признанъ трудомъ полезнымъ и заслуживающимъ благодарности его составителю. Трудъ этотъ и къ настоящему времени не потерялъ своей цѣны для ознакомленія съ ходомъ развитія духовнаго законодательства по частнымъ вопросамъ духовной среды. Можно даже пожалѣть, что этотъ трудъ въ свое время не встрѣтилъ должнаго вниманія и сочувственнаго къ нему отношенія, чтобы, устранивъ бросавшіеся въ глаза недостатки, издать его подъ другимъ, болѣе приличествовавшимъ ему заглавіемъ.

Труды по собранію духовныхъ законовъ преосвященнаго Августина (Сахарова).

Преосвященный Августинъ, бывшій епископъ оренбургскій, впослѣдствіи жившій на покоѣ въ Ростовѣ, въ Троицкомъ Сергіевомъ Варницкомъ заштатномъ монастырѣ, подъялъ неутомимые труды по части собранія духовныхъ законовъ. Плодомъ его многолѣтнихъ, усиленныхъ и настойчивыхъ занятій являются разнообразные опыты собранія духовныхъ законовъ, свидѣтельствующіе о постепенномъ проясненіи сознанія въ самомъ собирателѣ относительно лучшаго выполненія поставленной имъ себѣ цѣли и намѣченной задачи. Одушевляясь мыслію, что содержащіяся въ Именныхъ Высочайшихъ указахъ и въ опредѣленіяхъ Св. Синода узаконенія «мудрыми и человѣ-

Digitized by Google

колюбивыми средствами ведутъ священно-церковнослужителей Всероссійской церкви къ благонравію, къ домостроительству, къ миролюбію, къ духовному просвѣщенію, къ познанію разныхъ духовныхъ обязанностей, къ исправному прохожденію священно-церковнослужительскихъ должностей, ко всякому духовному совершенству и къ цвѣтущему благоденствію», составитель рѣшился собрать духовные законы, содержащіеся въ указанныхъ источникахъ, съ тѣмъ, дабы каждый духовный человѣкъ, удостоенный званія судіи, безъ всякаго труда удовлетворялъ судейской обязанности, и каждый священнослужитель, сверхъ Кормчей книги и Духовнаго регламента, могъ удобно читать духовные законы, кругъ которыхъ, съ начала XVIII вѣка по истекшій (1806 годъ), увеличился до такого пространства, которое вмѣщаетъ въ себѣ болѣе 500 разныхъ узаконеній, относящихся до разныхъ предметовъ духовнаго правительства. Стараясь удовлетворить этой цѣли и осуществить свою задачу, авторъ предложилъ оренбургской духовной консисторіи, «дабы она отъ всѣхъ духовныхъ правленій и отъ всѣхъ благочинныхъ, состоящихъ въ ея вѣдомствѣ, потребовала описи всѣмъ копіямъ съ указовъ Св. Правительствующаго Синода. Собранныя такимъ образомъ узаконенія составитель, расположивъ сообразно сущности самыхъ предметовъ, составляющихъ духовное правительство, снабдилъ для удобнѣйшаго обозрѣнія и употребленія алфавитнымъ указателемъ (словаремъ) и назвалъ свой трудъ «памятникомъ изъ духовныхъ законовъ», какъ объявляетъ авторъ, въ «отношеніи ко всѣмъ тѣмъ благодѣтельнымъ и безсмертнымъ временамъ, въ кои каждое изъ представленныхъ при семъ духовное узаконеніе получило свое начало». Настоящій свой трудъ составитель посвятилъ Всеавгустѣйшему Имени Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго «въ изъявленіе всеподданѣйшей благодарности за послѣдовавшее въ 1805 г. удвоеніе штатнаго годоваго жалованья на содержаніе оренбургской семинаріи».

Первыя три изъ шести частей «Памятника изъ духовныхъ законовъ» составитель представилъ Св. Синоду при «доношеніи» отъ 5-го августа 1808 г. съ просьбою, чтобы Св. Синодъ повелѣлъ разсмотрѣть оное собраніе, сличить содержащіяся въ немъ копіи съ подлинными опредѣленіями, исправить несходство въ годахъ, въ мѣсяцахъ и въ числахъ, восполнить нѣкоторые недостатки, происшедшіе отъ поспѣшной

Digitized by Google

переписки, и, ежели, по разсмотрѣніи, представляемое собраніе духовныхъ законовъ удостоится милостивѣйшаго одобренія и признано будетъ полезнымъ, тогда повелѣть напечатать оное на собственный счетъ составителя, или на сумму всѣхъ церквей оренбургской епархіи для необходимо-нужнаго и всегдашняго употребленія оренбургской духовной консисторіи, духовныхъ правленій, благочинныхъ и всѣхъ священно-церковнослужителей оренбургской епархіи». Не дождавшись отвѣта на поданное доношеніе, составитель 12 января 1810 года обратился въ Святѣйшій Синодъ съ новымъ доношеніемъ, въ которомъ, объяснивъ затруднительность печатанія представленнаго имъ собранія на собственный его счетъ, по недостатку средствъ, и на суммы церквей оренбургской епархіи, за расходомъ оныхъ на церковныя надобности, — просилъ принять изданіе на казенный счетъ для напечатанія въ духовныхъ типографіяхъ, состоящихъ подъ распоряженіемъ Св. Правительствующаго Синода. Настоящее свое ходатайство преосвященный Августинъ мотивировалъ тѣмъ, что свой трудъ онъ безмездно посвящаетъ «повсемѣстному употребленію всероссійскія церкви и въ пользу государственной казны». При этомъ указывалъ на то, что «Духовнымъ регламентомъ предоставлено всякому, усмотрѣвъ нѣчто къ лучшему управленію церкви полезное, доносить на письмѣ Духовному коллегіуму такъ, какъ велѣно всякому доносить Сенату о правильныхъ прибыляхъ государственныхъ». Св. Синодъ, разсмотрѣвъ оба донесенія преосвященнаго Августина, постановилъ и далъ знать преосвященному, что трудъ его Синодъ пріемлетъ за благо, а «Памятникъ самый оставляетъ до будущаго времени на тотъ конецъ, дабы сдѣлать изъ него такое употребленіе, какое признано будетъ полезнымъ» [1]).

Настоящій отвѣтъ Св. Синода не только не охладилъ горячей энергіи преосвященнаго Августина, — напротивъ послужилъ возбудительнымъ призывомъ къ дальнѣйшимъ, болѣе настойчивымъ, занятіямъ въ той же области. 6 августа 1818 г. преосвященный Августинъ обратился въ Св. Синодъ съ новымъ донесеніемъ, въ которомъ писалъ: «Въ 5 день августа 1808 г. представленъ Св. Синоду при моемъ доношеніи посвященный Всеавгустѣйшему имени Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго составленный моими тру-

---

[1]) Дѣло архива Св. Синода 1808 г. № 624.

Digitized by Google

дами Памятникъ изъ духовныхъ законовъ, содержащихся въ имянныхъ Высочайшихъ указахъ и въ опрелѣленіяхъ Св. Правительствующаго Синода съ 1722 по 1808 годы и раздѣленный на три части, съ приложеніемъ словаря, показующаго содержаніе каждаго указа, заключающагося въ Памятникѣ изъ духовныхъ законовъ... Съ 1808 по 1818 г., въ теченіе минувшихъ десяти годовъ, возросло до двухсотъ пятидесяти новыхъ узаконеній, изданныхъ для благоустройства Всероссійскія церкви. Основываясь на присягѣ духовныхъ чиновниковъ, удостояемыхъ судейскаго званія, на присягѣ кандидатовъ священно-церковно-служительскихъ должностей, на 2 п. 3 части Духовнаго регламента [1]), на 56 главѣ генеральнаго регламента [2]), на указѣ 1722 г. апрѣля 17 дня [3]) и на 184 ст. учрежденія о губерніяхъ [4]), убѣждаясь любовію къ совершеннѣйшему благоустройству Всероссійскія церкви и руководствуясь счастливымъ опытомъ трудовъ моихъ въ 1808 г., употребленныхъ мною въ составленіи Памятника изъ духовныхъ законовъ, удостоенныхъ милостиваго принятія отъ верховнаго правительства и ознаменованныхъ послѣдовавшимъ ко мнѣ указомъ Св. Правительствующаго Синода, поставилъ моею обязанностію сдѣлать моими трудами дополненіе къ Памятнику изъ духовныхъ законовъ и составить четвертую часть онаго изъ изданныхъ для управленія Всероссійскія церкви имянныхъ Высочайшихъ указовъ и опредѣленій Св. Правительствующаго Синода въ продолженіе минувшаго 10-лѣтія». Посвящая и настоящую часть Всеавгустѣйшему имени Государя Императора, преосвященный Августинъ просилъ Св. Синодъ удостоить милостиваго принятія, разсмотрѣть и по разсмотрѣніи напечатать на казенный счетъ въ типографіяхъ, въ вѣдомствѣ Св. Синода, состоящихъ сообразно правиламъ

---

[1]) На словахъ: „можно всякому усмотрѣвъ нѣчто къ лучшему управленію церкви полезное на письмѣ доносить духовному коллегіуму“.

[2]) На изреченіи: „каждому коллегію, ежели что усмотритъ къ произведенію какой государственной пользы, позволяется о томъ доносить Его Величеству, также и Сенату съ подлинными обстоятельствами на письмѣ съ приложеніемъ своей коллегіи мнѣнія“.

[3]) Здѣсь сказано: „къ управленію государства ничто такъ не нужно, какъ крѣпкое храненіе правъ гражданскихъ: понеже всуе законы писать, когда ихъ не хранить, чего ради никому не дерзать инымъ образомъ всякія дѣла вершить и распологать не противъ регламентовъ, ниже въ докладъ выписывать то, что уже напечатано и не отговариваяся въ томъ ни чемъ, ниже толкуя инако“.

[4]) Сею статьею повелѣвалось: „всякое рѣшеніе дѣла не инако да учинится, какъ точію въ силу узаконеній и по словамъ закона“.

Digitized by Google

для сего положеннымъ. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ и настоящее донесеніе преосвященнаго Августина, призналъ труды его за благо, а потому выразилъ ему свою признательность, — представленную же часть пріобщилъ къ прижнимъ для храненія въ исправности [1]).

Принявъ такое распоряженіе Св. Синода «за высокое благоволеніе», обязывавшее составителя труда «къ вѣчной благодарности», преосвященный Августинъ рѣшился дополнить Памятникъ изъ духовныхъ законовъ законами, изданными съ 1818 по 1826 г. для управленія всероссійской церкви, и для сего собралъ вышедшіе за этотъ періодъ времени и напечатанные въ тогдашнихъ Московскихъ Вѣдомостяхъ «ко всеобщему свѣдѣнію Именные Высочайшіе указы, всѣ Высочайше утверженныя мнѣнія Государственнаго Совѣта, опредѣленіе Св. Правительствующаго Синода и всѣ опредѣленія Правительствующаго Сената, сообщенныя при вѣдѣніяхъ Св. Правительствующему Синоду. Собранныя законоположенія, по провѣркѣ и дополненіи ихъ недостающими секретаремъ ярославской духовной консисторіи Бѣлогостицкимъ, преосвященный Августинъ размѣстилъ въ двухъ 5 — 6-ой частяхъ Памятника; при чемъ въ пятую часть были включены духовные законы, а въ шестую—свѣтскіе, нужные къ свѣдѣнію и основанію духовныхъ судилищъ; первыхъ насчитывалось до 207 узаконеній, — число послѣднихъ простиралось до 326-ти. Эти части преосвященный Августинъ посвятилъ Всеавгустѣйшему имени Императора Николая I Самодержца Всероссійскаго и представилъ Св. Синоду при доношеніи отъ 1 мая 1831 года. Свят. Синодъ и употребленные преосвященнымъ Августиномъ труды на составленіе 5-ой и 6-ой частей Памятника изъ законовъ принялъ за благо и объявилъ составителю свою признательность [2]).

Возбуждаемый къ дѣятельности указами Св. Синода, извѣщавшими, что Синодъ принимаетъ труды «за благо», преосвященный Августинъ съ новою и большею энергіею принимался за новые и обширнѣйшіе труды по части собранія законовъ. Еще до составленія и представленія Св. Синоду 5-ой и 6-ой частей Памятника изъ законовъ, преосвященный Августинъ началъ трудиться надъ составленіемъ новаго со-

---

[1]) Дѣло архива Св. Синода 1831 № 489.
[2]) Дѣло арх. Св. Синода, 1818 г. № 1080. Л. 1—3.

Digitized by Google

бранія «Полнаго свода духовныхъ законовъ». 1 августа 1820 г., находясь уже на покоѣ въ Троицко-Сергіевомъ Варницкомъ заштатномъ монастырѣ въ Ростовѣ, преосвященный Августинъ доносилъ Св. Синоду, что съ 25 января 1819 г., онъ возъимѣлъ сильное побужденіе къ предпріятію сочиненія «полнаго свода церковныхъ законовъ» въ шести частяхъ. Одушевленіе, съ которымъ преосвященный Августинъ относился къ своимъ занятіямъ, и соображенія, по которымъ онъ раздѣлялъ свой трудъ именно на 6 частей, заслуживаютъ того, чтобы поближе ознакомиться съ ними. Исходя изъ мысли, что именнымъ Высочайшимъ указомъ 25 января 1721 г., объ учрежденіе духовной коллегіи, послѣдней предоставлено право «и новыми правилами дополнять регламентъ своей, яковыхъ правилъ востребуютъ разные разныхъ дѣлъ случаи», составитель свода продолжаетъ: «сіе мудрое предположеніе Петра Великаго, имѣло въ виду какъ приращеніе новыхъ степеней церковнаго благоустройства, такъ и необходимость въ изданіи новыхъ духовныхъ законовъ въ теченіе послѣдующихъ временъ. Желаніе благочестивѣйшаго монарха въ продолженіи минувшаго столѣтія сопровождалось счастливыми успѣхами. Всероссійская церковь возросла въ духовныхъ силахъ до высшаго совершенства, чрезъ точное исполненіе евангельскихъ обязанностей въ отношеніи къ христіанской вѣрѣ и закону, къ церковной іерархіи, къ повсемѣстному устроенію Божіихъ церквей, къ церковнымъ причтамъ, къ духовнымъ училищамъ и къ духовнымъ судилищамъ и достигла того блогоустройства, которое предписано въ правилахъ духовнаго вѣдомства, и для котораго въ теченіе цѣлаго вѣка послѣдовали именные Высочайшіе указы и опредѣленія Св. Правительствующаго Синода. Всѣ сіи духовные законы имѣютъ своимъ основаніемъ Законъ Божій, въ Свящ. Писаніи предложенный, соборныя правила святыхъ Отецъ и уставы гражданскіе, слову Божію согласные. Всѣ сіи духовные законы, при открытіи новыхъ видовъ церковнаго благоустройства, каждый въ свое время воспринимали свое начало и поступали къ исполненію. Всѣ сіи духовные законы въ полномъ совершенствѣ сіяютъ духовною мудростію, высокимъ благочестіемъ, святостію, правосудіемъ и благостію, суть незыблемые столпы и утвержденіе истины и изображаютъ въ себѣ цвѣтущее состояніе первенствующія христіанскія церкви. Изъ сихъ законовъ и составленъ моими

Digitized by Google

трудами Памятникъ въ 4-хъ частяхъ для пользы всероссійскія церкви... и представленъ Св. Правительствующему Синоду. Изъ помѣщенныхъ въ Памятникѣ законовъ явствуетъ, что они служатъ дополненіемъ соборныхъ правилъ и гражданскихъ уставовъ, заключающихся въ Кормчей книгѣ и въ Духовномъ регламентѣ, они восполняютъ часть духовныхъ законовъ». Основываясь на предувѣдомленіи Духовнаго регламента, что основаніемъ управленія служитъ «Законъ Божій въ Священномъ Писаніи предложенный, такожъ каноны или правила соборныя св. отецъ и уставы гражданскіе слову Божію не противные, которые собственной себѣ книги требуютъ», и что въ силу такого предложенія слѣдуетъ быть таковой книгѣ, въ которой должны помѣщаться всѣ духовные законы относящіеся до управленія всероссійскія церкви,—составитель изъясняетъ далѣе въ какомъ порядкѣ должны быть размѣщены эти законы, соотвѣтственно главнымъ предметамъ церковнаго управленія. Изъясненіе это въ высшей степени характерно и заслуживаетъ вниманія. Авторъ любомудрствуетъ: «св. апостолъ Павелъ дѣлаетъ слѣдующее разсужденіе о составѣ христіанскія церкви: *Богъ Господа нашего Іисуса Христа, Отецъ славы вся покори подъ нозѣ его: и того даде Главу выше всѣхъ церкви, яже есть тѣло Его*», и т. д. (См. Ефес. XVII гл., ст. 22 и 23, 1 Кор. XII гл., ст. 12, 13, 27 и 28). Изъ сего апостольскаго разсужденія проистекаютъ слѣдующія положенія: 1) Глава новозавѣтныя церкви есть Сынъ Божій, Господь Богъ нашъ Іисусъ Христосъ. Вѣра во Іисуса Христа, свидѣтельствуемая добрыми дѣлами, составляетъ первую обязанность всѣхъ членовъ Христовой церкви. На основаніи сихъ предположеній духовные законы о Христіанской вѣрѣ и законѣ должны занимать первое мѣсто между духовными законами всероссійкія церкви. 2) Господь Богъ нашъ Іисусъ Христосъ, обращаясь въ божественной своей плоти на землѣ, для совершенія таинства нашего спасенія, благоволилъ избрать сперва дванадесять, потомъ семьдесятъ святыхъ апостоловъ и удостоилъ ихъ быть проповѣдниками Евангелія во всѣхъ предѣлахъ свѣта и основателями новозавѣтныя своея церкви. Многіе изъ святыхъ апостоловъ по изволенію Божію были епископами въ первенствующей церкви, соединяли апостольскую должность съ епископскою должностію, избирали, при содѣйствіи Св. Духа, достойныхъ мужей изъ учениковъ своихъ сподвижниками евангельскія проповѣди, рукополагали ихъ въ санъ епископскій и по-

Digitized by Google

ручали имъ исполненіе епископской должности. Епископы отъ апостольскихъ временъ до нынѣ безпрерывнымъ порядкомъ продолжаютъ быть въ Греческой церкви, и отъ временъ св. равноапостольнаго князя Владиміра донынѣ безпрерывнымъ порядкомъ продолжаютъ быть въ Греко-россійской церкви, исполняютъ апостольское служеніе, занимаютъ мѣсто апостоловъ въ тѣлѣ Христовой церкви и именуются іерархами, или священно-начальниками. Духовныя епархіальныя судилища, каѳедральные соборы и монастыри, издревле главныя хранилища христіанскія вѣры и благочестія, служатъ епископамъ главными пособіями къ исполненію ихъ должности и принадлежатъ къ церковной іерархіи. На основаніи сихъ предположеній духовные законы о церковной іерархіи должны занять второе мѣсто между духовными законами всероссійскія церкви. 3) Богъ Отецъ благоволилъ за нѣсколько вѣковъ до пришествія въ міръ Іисуса Христа создать рукою царя Соломона храмъ въ Іерусалимѣ, для храненія ковчега, для молитвы, для жертвоприношенія и для проповѣди слова Божія. Самъ Іисусъ Христосъ, обращаясь во плоти на землѣ, благоволилъ, отъ дней своего младенчества до времени торжественнаго своего вшествія во градъ Іерусалимъ, ознаменовать многими божественными дѣйствіями особливое свое благоволеніе къ ветхозавѣтному Іерусалимскому храму. Изъ исторіи новозавѣтной церкви явствуетъ, что благочестивые обладатели восточныхъ и западныхъ странъ свѣта, въ первые вѣка христіанства, по изволенію Божію, основываясь на Божіихъ законоположеніяхъ о сооруженіи Іерусалимскаго храма, созидали въ разныхъ городахъ и весяхъ богослужебные храмы или церкви для принесенія въ нихъ общей молитвы Богу, для совершенія божественной службы, для пріобщенія святыхъ таинъ, для проповѣди слова Божія и для исправленія церковныхъ требъ. Созиданіе богослужебныхъ храмовъ, или церквей отъ перваго христіанскаго вѣка донынѣ безпрерывно продолжается въ предѣлахъ свѣта, содержащихъ христіанскую вѣру греко-восточнаго православнаго исповѣданія. Епископы всегда были и продолжаютъ быть главными духовными начальниками какъ порученныхъ имъ христіанскихъ обществъ, такъ и созидаемыхъ между ними богослужебныхъ храмовъ или церквей. На основаніи сихъ предположеній, духовные законы о богослужебныхъ храмахъ или церквахъ должны занимать третіе мѣсто между духовными законами всероссійскія церкви. 4) Святые

Digitized by Google

апостолы и епископы перваго христіанскаго вѣка, для пособія въ исполненіи своей должности и въ управленіи порученныхъ имъ церквей, устрояли по всѣмъ городамъ и весямъ и рукополагали достойныхъ Евангельскаго служенія мужей въ пресвитеры и діаконы. Рукоположеніе въ сіи священные саны отъ апостольскихъ временъ донынѣ безпрерывно продолжается въ странахъ міра, содержащихъ христіанскую вѣру греко-восточнаго православнаго исповѣданія. Какъ въ церквахъ для алтарной службы иногда сверхъ діаконовъ потребны бываютъ иподіаконы, такъ и для церковнаго чтенія и пѣнія всегда нужны священникамъ бываютъ причетники. Но основаніи сихъ предположеній, духовные законы о церковномъ причтѣ должны занимать четвертое мѣсто между духовными законами всероссійскія церкви. 5) Церковныхъ причтовъ дѣти мужескаго пола имѣютъ надежду, по достиженіи совершенно—лѣтія, поступать въ священно-церковнослужительскія должности. На сей конецъ обязаны они благовременно пріобрѣтать всѣ знанія, потребныя для исполненія духовныхъ должностей. Во всероссійской церкви учреждены духовныя училища для приготовленія священно-церковнослужительскихъ дѣтей къ духовному званію, и сопряжены тѣснымъ союзомъ съ пользами церкви и церковныхъ причтовъ. Какъ управленіе церквей, церковныхъ причтовъ и дѣтей ихъ, такъ и управленіе духовныхъ училищъ существенно принадлежитъ къ должности епископовъ. На основаніи сихъ предположеній, духовные законы о духовныхъ училищахъ должны занимать пятое мѣсто между духовными законами всероссійскія церкви. 6) Святый апостолъ Павелъ къ числу главныхъ принадлежностей христіанскія церкви присоединяетъ заступленія и правленія. Отъ апостольскихъ временъ донынѣ продолжаютъ быть въ греческой церкви духовныя судилища, имѣющія своимъ основаніемъ духовные законы о христіанской вѣрѣ и законѣ, о церковной іерархіи, о церквахъ, о церковныхъ причтахъ и о духовныхъ училищахъ. Отъ временъ святаго равноапостольнаго князя Владиміра донынѣ безпрерывно продолжаютъ быть въ греко-россійской церкви утвержденныя на духовныхъ законахъ духовныя судилища греческой церкви. На основаніи сихъ предположеній духовные законы о духовныхъ судилищахъ должны занимать шестое мѣсто между духовными законами всероссійскія Церкви». Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ и относя исчисленные предметы къ главнымъ и основ-

Digitized by Google

нымъ принадлежностямъ управленія греческія и греко-россійскія церкви, составитель предположилъ раздѣлить свой сводъ духовныхъ законовъ на 6 частей: 1) о христіанской вѣрѣ и законѣ, 2) о церковной іерархіи, 3) о церквахъ; 4) о церковныхъ причтахъ; 5) о духовныхъ училищахъ; и 6) о духовныхъ судилищахъ. Въ каждую изъ сихъ частей составитель полагалъ вносить законы, заимствовавъ оные изъ всѣхъ законныхъ книгъ, а именно изъ первой и второй части Кормчей книги, изъ первыхъ десяти главъ соборнаго уложенія, изъ всѣхъ законовъ духовнаго и генеральнаго регламента, воинскихъ уставовъ, учрежденія объ управленіи губерній, изъ Памятника изъ духовныхъ законовъ, всѣ именные Высочайшіе указы и опредѣленія Св. Синода съ 1721 г., инструкціи благочиннымъ и нѣкоторыя статьи устава благочинія. Заимствованныя изъ перечисленныхъ источниковъ законоположенія составитель полагалъ изложить «кратко, но въ полномъ смыслѣ содержаніе каждаго закона», поставивъ каждый, соотвѣтственно его содержанію, на своемъ мѣстѣ, и весь сводъ помѣстить въ одной книгѣ, о сочиненіи коей изложено предложеніе въ Духовномъ регламетѣ». Не осмѣливаясь приписывать своимъ трудамъ совершенства, какое долженствуетъ быть въ полномъ сводѣ духовныхъ законовъ, составитель вышеизложенное мнѣніе о раздѣленіи всѣхъ духовныхъ законовъ на шесть частей, представилъ на благоусмотрѣніе Св. Синода, изъявляя полную готовность потрудиться надъ осуществленіемъ задуманнаго предпріятія. Св. Синодъ, съ своей стороны, «съ признательностью отдавъ справедливость трудамъ преосвященнаго Августина, которые тѣмъ болѣе обращаютъ на себя вниманіе, что преосвященный, по увольненіи, по причинѣ нездоровья, отъ доджности, занимается общеполезнымъ дѣломъ, увѣдомилъ о семъ преосвященнаго, предоставивъ его распоряженію и доставленіе написаннаго имъ свода духовныхъ законовъ въ Св. Синодъ для его усмотрѣнія по примѣру прежде доставленныхъ имъ въ оный памятниковъ».

Усмотрѣвъ и въ этомъ извѣщеніи Св. Синода «сладчайшій гласъ Бога, отъ лица верховнаго правительства всероссійскія церкви, пролившій въ душу неизглаголемое утѣшеніе», и предполагая, что всей іерархіи россійскія церкви нужно и полезно имѣть свѣдѣніе какъ о содержаніи, такъ и объ успѣхѣ начатаго предпріятія, преосвященный Августинъ почелъ необходимымъ вновь представить Св. Синоду какъ свое мнѣніе

Digitized by Google

о раздѣленіи свода духовныхъ законовъ на 6 частей, такъ и указъ Св. Синода по сему мнѣнію. Цѣль сего представленія была та, чтобы поставить епархіальныхъ архіереевъ въ извѣстность о составленіи полнаго свода духовныхъ законовъ съ раздѣленімъ его на шесть частей и вызвать съ ихъ стороны сужденія и отзывы по сему предмету: ибо мыслилъ составитель вмѣстѣ съ авторомъ духовнаго регламента, что — «одинъ умъ, по свойственной ему ограниченности, при самомъ внимательномъ соображеніи всѣхъ духовныхъ законовъ, не можетъ опредѣлить точнаго числа главныхъ основаній и извѣстныхъ предѣловъ духовнаго законовѣдѣнія». При этомъ представленіи преосвященный Августинъ подалъ Св. Синоду и другое доношеніе, въ которомъ между прочимъ объяснилъ, что для осуществленія предстоящаго труда ему необходимо 1) снова сличить рукопись всего сокращенно-изложеннаго свода законовъ съ подлинными законами и исправить могущіе встрѣтиться недостатки въ полномъ смыслѣ, въ ясности слога и въ чистотѣ выраженій; 2) по приведеніи въ совершенство сокращеннаго свода духовныхъ законовъ, помѣстить противъ каждаго сокращенія, отъ слова до слова, законъ въ его подлинникѣ, представить каждый законъ какъ въ сокращенномъ такъ и въ подлинномъ видѣ и такимъ образомъ, составить полный сводъ какъ изъ сокращенныхъ, такъ и изъ подлинныхъ законовъ, и 3) снова внимательно обозрѣть полный сводъ какъ сокращенныхъ, такъ и подлинныхъ законовъ, сочинить азбучнымъ порядкомъ показаніе на каждую часть свода законовъ и переписать сводъ на-бѣло. Всѣ сіи работы, очевидно, требовали рукъ для переписки и оплаты понесенныхъ трудовъ. Посему преосвященный Августинъ, заявляя о возобновленіи его силъ и о желаніи снова занять каѳедру епархіальнаго епископа, просилъ Синодъ о предоставленіи ему таковой, въ случаѣ, открытія, или въ оренбургской, или въ другой епархіи, дабы свободныя отъ занятій по должности минуты употреблять на приведеніе полнаго свода духовныхъ законовъ въ совершенство, и потребное на перепису свода количество денежной суммы заимствовать изъ опредѣленнаго законами на жалованье епархіальному архіерею содержанія. Св. Синодъ, безъ особыхъ распоряженій, принялъ доношенія Августина къ свѣдѣнію «до будущаго разсужденія» [1]).

---

[1]) Дѣло архива Св. Синода 1818 г. № 1080.

Digitized by Google

Плѣнившись мыслію составить полный сводъ духовныхъ законовъ, съ раздѣленіемъ послѣднихъ на шесть частей, преосвященный Августинъ не скрывалъ трудности выполненія этого предпріятія въ потребномъ и желательномъ совершенствѣ. Посему въ донесеніи Св. Синоду отъ 25-го марта 1834 г. преосвященный Августинъ вынужденъ былъ написать: «почиталъ я моею обязанностію съ 1820 по 1833 г. привесть сводъ однѣми только моими силами въ возможное совершенство, но усмотрѣлъ изъ четвертаго отдѣленія объ окончательныхъ трудахъ, употребленныхъ въ сочиненіи свода гражданскихъ законовъ, изложеннаго во 2-й части обозрѣнія историческихъ свѣдѣній о сводѣ оныхъ законовъ, что составленіе свода духовныхъ законовъ долженствуетъ быть начато и совершено подобнымъ тому порядкомъ, какимъ начато и совершено составленіе свода гражданскихъ законовъ. Потребно исходатайствовать Высочайшее соизволеніе Его Императорскаго Величества на составленіе свода духовныхъ законовъ и на учрежденіе особливаго комитета изъ духовныхъ особъ для составленія онаго свода изъ полнаго собранія духовныхъ законовъ подъ начальствомъ Св. Правительствующаго Синода». Высказывая такое предположеніе, преосвященный Августинъ сознавался, что онъ не въ состояніи выполнить даннаго Синоду обѣщанія о приведеніи въ совершенство составленнаго имъ свода и признавалъ такой трудъ превышающимъ его силы.

Отложивъ на этомъ соображеніи «усовершеніе» въ періодъ отъ 6 марта 1819 года по 1 августа 1820 года составленнаго свода духовныхъ законовъ, преосвященный Августинъ предпринялъ «пріуготовительные» труды для предполагаемаго имъ комитета по составленію свода духовныхъ законовъ. Для сего съ 1 ноября 1832 г. по 31 день марта 1833 г. онъ занялся составленіемъ хронологическаго реестра всѣхъ духовныхъ законовъ, содержащихся въ Кормчей книгѣ, Духовномъ регламентѣ, Полномъ собраніи законовъ Россійской Имперіи и въ рукописномъ собраніи синодскихъ постановленій съ 1721 по 1828 г. Кромѣ сего реестра Августинъ сдѣлалъ выписку изъ подлежащихъ томовъ Свода гражданскихъ законовъ, тѣхъ статей, кои, по его словамъ, «нужно помѣстить въ сводъ духовныхъ законовъ по причинѣ взаимной связи существующей между духовнымъ и гражданскимъ состояніемъ правовѣрныхъ россіянъ и по причинѣ всегдаш-

Digitized by Google

ней зависимости всѣхъ членовъ христіанской церкви по всѣмъ ихъ правамъ и обязанностямъ гражданскимъ и семейственнымъ отъ законовъ и учрежденій государственныхъ и гражданскихъ, основанныхъ на законѣ Божіемъ. Донося объ изложенныхъ занятіяхъ по изготовленію пріуготовительныхъ трудовъ для составленія полнаго свода духовныхъ законовъ, Августинъ представилъ при семъ Синоду уже совершенные имъ труды: 1) обозрѣніе историческихъ свѣдѣній о сводѣ духовныхъ законовъ; 2) хронологическій реестръ семидесятиглавамъ Кормчей книги, содержащій въ себѣ духовные и гражданскіе законы и 3) хронологическое показаніе о числѣ духовныхъ законовъ, изданныхъ отъ перваго вѣка по 1832 годъ по Рождествѣ Христовѣ, съ просьбою принять эти труды «въ милостивое вниманіе и высокое покровительство». Св. Синодъ представленные Августиномъ труды передалъ дѣйствительному статскому совѣтнику Куницыну, занимавшемуся, какъ увидимъ, при Св. Синодѣ составленіемъ свода духовныхъ законовъ, для соображенія въ порученномъ ему дѣлѣ, о чемъ и увѣдомилъ указомъ преосвященнаго Августина, который успѣлъ уже съ 10 февраля 1835 г. заняться составленіемъ 1) алфавитнаго свода всѣхъ богословскихъ и нравственныхъ истинъ, содержащихся въ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ книгахъ Св. Писанія; 2) алфавитнаго свода всѣхъ духовныхъ законовъ, содержащихся въ семидесяти главахъ Кормчей книги и 3) алфавитнаго свода духовныхъ законовъ, содержащихся въ Духовномъ регламентѣ. Составленію этихъ сводовъ Августинъ придавалъ особенное значеніе въ виду того, что по Духовному регламенту основаніемъ систематическаго свода духовныхъ законовъ Россійской церкви долженъ служить законъ Божій, въ Священномъ Писаніи предложенный, такожъ каноны или правила соборныя и св. отецъ.

Въ то время, какъ Августинъ трудился надъ составленіемъ алфавитныхъ сводовъ—производилась переписка копій духовныхъ законовъ въ хронологическомъ порядкѣ, долженствовавшихъ служить пріуготовительнымъ трудомъ для полнаго систематическаго свода духовныхъ законовъ. Этотъ трудъ, обнимая законы съ 50 года по Рождествѣ Христовѣ по 1834 годъ, распадался на тринадцать томовъ; къ нимъ были приложены двѣ книги, изъ коихъ одна представляла хронологическій реестръ духовныхъ законовъ, составлявшихся съ перваго вѣка по 1834 г., а другая содержала духовные штаты съ 1824

Digitized by Google

по 1830 годы. Этотъ трудъ преосвященный Августинъ, посвятивъ Государю Императору, просилъ тогдашняго оберъ прокурора Св. Синода графа Протасова поднести Его Величеству, обратившись къ оберъ прокурору съ слѣдующимъ знаменательнымъ письмомъ, ярко раскрывавшемъ воззрѣнія и чувства, одушевлявшія составителя. Августинъ писалъ:

«Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь! Россія преисполнена благодарностію къ Его Императорскому Величеству за составленіе полнаго собранія и полнаго свода премудрыхъ гражданскихъ законовъ, изложенныхъ для управленія Всероссійскою Имперіею во всѣхъ видахъ гражданскаго благоустройства. Сіи два величественныя произведенія благословеннаго царствованія благочестивѣйшаго Императора Николая Павловича Самодержца Всероссійскаго руководствуютъ всероссійскія гражданскія судилища къ сохраненію истины и правосудія и къ утвержденію единодушія, мира и тишины во всѣхъ предѣлахъ Россіи, изливаютъ безчисленныя пользы на всѣ государственныя состоянія и будутъ вѣчно сіять въ храмѣ безсмертной славы.

«Среди всеобщей радости пространнаго сѣвера о благотворномъ дѣйствіи премудрыхъ гражданскихъ законовъ Всеавгустѣйшаго монарха Николая перваго, среди утѣшительныхъ надеждъ о высокомонаршемъ соизволеніи на составленіе полнаго свода духовныхъ законовъ всероссійской Христовой церкви, я имѣлъ счастіе, по благоизволенію Господа Вседержителя, всеподданѣйше посвятить безсмертной славѣ всевысочайшаго имени Его Императорскаго Величества въ 25 день генваря 1838 года пятнадцать томовъ составленнаго въ хронологическомъ порядкѣ, въ теченіе минувшихъ четырехъ годовъ, собственными моими трудами и на собственномъ моемъ иждивеніи полнаго собранія духовныхъ законовъ всероссійской Христовой церкви, сосстоявшихся съ перваго вѣка по Рождествѣ Христовѣ по настоящее время, для торжественнаго изъявленія безпредѣльной и вѣчной благодарности Всероссійской Имперіи Его Императорскому Величеству за возведеніе россійскаго гражданскаго законоучительства на степень блистательнаго совершенства, для присноцвѣтущаго благоденствія Россіи, и взялъ я смѣлость, всеподданѣйше просить Его Императорское Величество, дабы благоволилъ удостоить всемилостивѣйшаго вниманія полное собраніе духовныхъ законовъ всероссійской Христовой церкви.

Digitized by Google

«Всѣ духовные законы изложены Богомъ Духомъ Святымъ чрезъ святыхъ апостоловъ, чрезъ святые вселенскіе и помѣстные соборы, чрезъ святыхъ отецъ и греческихъ благочестивыхъ царей, чрезъ благочестивѣйшихъ всероссійскихъ императоровъ и чрезъ Святѣйшій Правительствующій всероссійскій Синодъ.

«Всѣ сіи духовные законы сіяютъ въ полномъ совершенствѣ на высотахъ всероссійской Христовой церкви божественною премудростію, благочестіемъ, святостію, правосудіемъ и благостію, суть незыблемые столпы и утвержденіе истины, и изображаютъ въ себѣ благочестивое состояніе первенствующія христіанскія церкви. Всѣ сіи духовные законы руководствуютъ благоговѣйныхъ священнослужителей олтаря Господня мудрыми и человѣколюбивыми средствами къ духовному просвѣщенію, къ благонравію, къ домостроительству, къ миролюбію, къ познанію разныхъ духовныхъ обязанностей, къ ревностному прохожденію священнослужительскихъ должностей, ко всякому духовному совершенству и къ цвѣтущему благоденствію. Всѣ сіи духовные законы суть подобны многочисленнымъ свѣтиламъ, разсѣяннымъ по тверди небесной для освѣщенія вселенной.

«Изъ полнаго собранія сихъ божественныхъ законовъ можетъ быть составленъ полный сводъ духовныхъ законовъ: 1) о христіанской вѣрѣ и законѣ, 2) о церковной іерархіи, 3) о церквахъ, 4) о церковныхъ причтахъ, 5) о духовныхъ училищахъ и 6) о духовныхъ судилищахъ, на тотъ конецъ, дабы соединить нѣсколько тысячъ разнообразныхъ духовныхъ законовъ, разсѣянныхъ по многимъ законнымъ книгамъ, въ одинъ составъ чрезъ размѣщеніе ихъ по главымъ началамъ греко-россійскаго православнаго духовнаго законодательства, сосредоточить силы ихъ чрезъ приведеніе ихъ во взаимную между собою связь, и сдѣлать составъ ихъ пригоднымъ къ употребленію всѣхъ россійскихъ духовныхъ судилищъ для единообразнаго управленія всероссійскою Христовою церковію.

«Исполняюсь благоговѣйнымъ чувствованіемъ безпредѣльной благодарности ко Христу Богу, безпрерывно содѣйствовавшему премудрымъ Своимъ промысломъ и всесильною Своею благодатію въ четырехлѣтнихъ моихъ трудахъ, употребленныхъ мною для составленія полнаго собранія духовныхъ законовъ, даровавшему возможность привести мои труды къ окончанію, и удостоившему меня всеподданнѣйше посвятить ихъ Его Императорскому Величеству.

Digitized by Google

«Всеподданѣйше поставляя въ благосклонномъ вашемъ вниманіи четырехлѣтніе мои труды, употребленные мною для составленія полнаго собранія духовныхъ законовъ и посвященные пользамъ всероссійской Христовой церкви, имѣю честь всегда пребывать съ истиннымъ къ особѣ вашей высокопочитаніемъ»...

Особое, исполненное возвышенныхъ чувствъ всеподданѣйшее прошеніе преосвященный Августинъ приложилъ къ своему труду при посвященіи его Государю Императору. Прошеніе это въ общемъ почти тождественно по содержанію съ приведеннымъ письмомъ,—отличествуя отъ него началомъ и заключеніемъ. Въ началѣ авторъ, торжественно привѣтствуя изданіе полнаго свода гражданскихъ законовъ, пишетъ: «свѣтоносные ангелы Господа Вседержителя, приведенные всемогуществомъ Его изъ небытія въ бытіе, и одаренные разумомъ, свободною волею, особливою мудростію, святостію и славою, для прославленія безконечныхъ Его совершенствъ, для участія въ Его любви, для служенія величеству Его и высшему счастію человѣка,—всѣ сіи ангелы, узрѣвъ милліоны блистательныхъ свѣтилъ, мгновенно возсіявшихъ по благоволенію Бога въ неизмѣримомъ кругѣ эѳирной бездны, для освѣщенія вселенной и для проповѣданія славы Божіей, торжественнымъ гласомъ возгремѣли безчисленныя похвалы Премудрому, Всесильному и Преблагому Творцу неба и земли. Подобныя похвалы Всеавгустѣйшему имени Вашего Императорскаго Величества торжественнымъ гласомъ гремятъ и вѣчно будутъ гремѣть во всѣхъ предѣлахъ Россіи, преисполненной безпредѣльной благодарности къ Вашему Императорскому Величеству за составленіе полнаго собранія и полнаго свода премудрыхъ законовъ, изложенныхъ для управленія Всероссійской Имперіи во всѣхъ видахъ гражданскаго благоустройства».

Развивъ далѣе свои побужденія, по коимъ онъ предпринялъ и составилъ свой трудъ, Августинъ въ заключеніе проситъ: «Богомъ вѣнчанный и превознесенный Самодержецъ Всероссійскій, ревностнѣйшій защитникъ и покровитель христіанскаго благочестія! всеподданнѣйше прошу Ваше Императорское Величество удостоить всемилостивѣйшаго вниманія посвященное безсмертной славѣ Всевысочайшаго Вашего имени составленное моими трудами полное собраніе духовныхъ законовъ апостольской греко-восточной православной святой всероссійской церкви Господа Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа»!

Digitized by Google

При поднесеніи синодальнымъ оберъ-прокуроромъ трудовъ преосвященнаго Августина Государю Императору, — Его Императорское Величество повелѣлъ разсмотрѣть прошеніе Августина, которое и было предложено Св. Синоду. Синодъ, поручилъ разсмотрѣть труды Августина присутствовавшему въ то время въ Синодѣ Филарету митрополиту московскому, который по разсмотрѣніи сего труда нашелъ, что первый томъ такъ называемаго полнаго собранія духовныхъ законовъ есть переписанная Кормчая книга съ переложеніемъ частей ея съ мѣста на мѣсто, каковое перемѣщеніе имѣло цѣлію привесть части Кормчей въ хронологическій порядокъ; при чемъ дополнительныя выписки изъ гражданскихъ законовъ являются перемѣшанными съ правилами соборными и отеческими. Второй томъ содержалъ узаконенія, изданныя прежде временъ Св. Синода; между этими узаконеніями встрѣчаются такія, которыя не имѣютъ значенія закона, а представляютъ частныя распоряженія. Особенно ударялъ митрополитъ Филаретъ на то, что составитель свода во второмъ томѣ помѣстилъ нѣсколько выписокъ изъ постановленій большого московскаго собора 1667 г., а не всѣ постановленія послѣдняго, и что онъ принялъ на себя смѣлость нѣкоторыя соборныя статьи отнести къ числу законовъ, другія отвергнуть. Въ отношеніи къ прочимъ томамъ замѣчанія митрополита Филарета ограничивались тѣмъ, что составитель внесъ въ свой сводъ статьи, которыя не имѣютъ характера и силы законодательнаго постановленія. Вообще, по замѣчанію митрополита Филарета, трудъ преосвященнаго Августина со второго тома представляетъ выписки изъ полнаго собранія законовъ Россійской Имперіи, а частію изъ указной консисторской книги, и слѣдовательно повтореніе труда, произведеннаго г. Куницынымъ, вѣроятно уступающее сему послѣднему, какъ произведенному на основаніи центральнаго архива синодскаго. Давая такой отзывъ о трудѣ преосв. Августина, митрополитъ Филаретъ въ заключеніе замѣтилъ: «впрочемъ трудъ преосвященнаго для одного человѣка, неподкрѣпленнаго пособіями отъ начальства, есть весьма значительный и достойный уваженія по его стремленію къ пользѣ общей». Въ виду настоящаго отзыва митрополита Филарета, Св. Синодъ, съ своей стороны, постановилъ собраніе законовъ духовныхъ, составленное трудомъ преосвященнаго Августина, оставить въ рукописи и хранить въ синодальной канцеляріи для могущихъ быть справокъ; равно и историческое обозрѣніе свода духов-

Digitized by Google

ныхъ законовъ, заключающее въ себѣ предначертаніе таковаго свода и не представляющееся удовлетворительнымъ ни по началамъ, ни по выбору и расположенію предметовъ, впрочемъ не безполезнымъ въ историческомъ отношеніи церковнаго законодательства, хранить въ синодской библіотекѣ, увѣдомивъ преосвященнаго Августина, что Синодъ не можетъ дать ему благословенія на составленіе свода церковныхъ законовъ по представленному имъ предначертанію. Вмѣстѣ съ симъ Синодъ, уважая понесенные преосвященнымъ Августиномъ труды при составленіи представленнаго имъ собранія и въ сихъ трудахъ, предпринятыхъ по уволненіи его на покой, усматривая весьма похвальное усердіе на пользу церкви, а также пріемля въ соображеніе, что дѣло сіе требовало и издержекъ, положилъ ходатайствовать о Всемилостивѣйшей прибавкѣ тысячи руб. къ получавшейся преосвященнымъ Августиномъ пенсіи въ двѣ тысячи рублей. Ходатайство это Высочайше удовлетворено. Преосвященный Августинъ принялъ такое распоряженіе за отличное къ нему благоволеніе.

28 марта 1838 г. преосвященный Августинъ представилъ Св. Синоду оконченные имъ въ 1837 г. алфавитные своды изъ Библіи, Кормчей книги и Духовнаго регламента, надъ которыми онъ началъ трудиться въ 1835 году. Представляя эти своды, Августинъ просилъ пріобщить ихъ къ прежнимъ его законодательнымъ трудамъ, объясняя, что полное собраніе духовныхъ законовъ служитъ къ составленію сводовъ посредствомъ извлекаемыхъ изъ него частныхъ или общихъ выписокъ, относящихся къ одному и тому же предмету; а три алфавитныхъ свода могутъ, при составленіи полнаго свода духовныхъ законовъ, служить для показанія истины и единства цѣли всѣхъ духовныхъ законовъ. Синодъ удовлетворилъ представленіе Августина [1]).

Такое окончаніе длившихся много лѣтъ трудовъ преосвященнаго Августина не предвѣщалось ихъ началомъ. Составитель былъ крѣпко и горячо увѣренъ въ пользѣ и благовременности его трудовъ; равнымъ образомъ и Св. Синодъ какъ бы поощрялъ составителя къ новымъ и новымъ занятіямъ, принимая его труды за благо, съ мыслію воспользоваться ими при благопріятныхъ обстоятельствахъ. Дѣйстви-

---

[1]) Дѣло арх. Св. Синода 1831 г. № 489. 1834 г. № 755. Дѣло Канцел. оберъ-прокур. № 18029 въ арх. Св. Синода.

Digitized by Google

тельность показала противное; многолѣтніе труды въ результатѣ оказались какъ бы безполезнымъ, безплоднымъ и безпригоднымъ начинаніемъ. Причину сего можно полагать въ томъ, что всѣ труды предпринимались по частной иниціативѣ и велись безъ опредѣленнаго и строго обдуманаго плана; но неудачу сего можно отчасти объяснить и недостаткомъ открытого сочувствія со стороны оффиціальной. Впрочемъ, и начатое по оффиціальной иниціативѣ, съ обстановкою оффиціальнаго предпріятія дѣло собранія узаконеній по духовной части, какъ сейчасъ увидимъ, такъ же не получило должнаго осуществленія. Слѣдовательно основанія всему этому надо полагать другія. Преосвященный Августинъ своими многолѣтними занятіми, стоившими ему напряженныхъ трудовъ и большихъ матеріальныхъ затратъ, достигъ только того, что получилъ тысячу рублей прибавки къ получавшейся имъ пенсіи. Стремленія же его клонились къ болѣе идеальнымъ цѣлямъ— принести своими трудами существенную пользу правительственнымъ лицамъ и учрежденіямъ.

Собраніе узаконеній по духовной части.

Въ 1835 г. тогдашій оберъ-прокуроръ Св. Синода тайный совѣтникъ С. Д. Нечаевъ, задавшись цѣлію собрать законы по духовной части, обратился къ Государю Императору съ слѣдующимъ по сему случаю всеподданѣйшимъ докладомъ, Оберъ-прокуроръ писалъ: «Архивъ Св. Синода наконецъ разобранъ и приведенъ въ порядокъ: время приступить къ извлеченію изъ онаго и собранію во едино тѣхъ постановленій, которыя образовали церковное наше управленіе со времени учрежденія Синода». Изъясняя далѣе предметъ своего доклада, Нечаевъ раскрывалъ: «что было наблюдаемо прежде и ведется отъ временъ первоначальной церкви, то относится собственно до права каноническаго. Составленіе онаго тѣмъ болѣе затруднительно, что многое въ семъ отношеніи не приведено въ надлежащую опредѣленность, а объясненіе можетъ породить продолжительныя изысканія и даже нѣкоторыя прѣнія. Симъ предметомъ должны заняться когда-либо особы духовныя. Своею же обязанностію почитаю имѣть въ совокупности и подъ рукою для справокъ всѣ постановленія, послѣдовавшія отъ Синода, или отъ высшей власти чрезъ Синодъ съ того времени, какъ сія часть подвергнута точному порядку

Digitized by Google

и отчетности въ дѣйствіяхъ, какъ создано то самое званіе, коимъ я нынѣ облеченъ». Указывая способъ, коимъ сіи предположенія могли бы быть осуществлены, Нечаевъ писалъ: «Для сего занимательнаго и полезнаго труда самъ я не имѣю времени, будучи безпрерывно занятъ текущими дѣлами по тремъ важнымъ департаментамъ, [1]) къ коимъ нынѣ присоединилась и общая контроль по всему духовному вѣдомству и въ коихъ я не имѣю ни одного дѣйствительнаго помощника, въ родѣ вице-директоровъ. Изъ чиновниковъ, нынѣ мнѣ подчиненныхъ, не нашлось ни одного способнаго къ сей работѣ, требующей особеннаго ученаго приготовленія и опытнаго взгляда. Въ семъ затрудненіи осмѣливаюсь всеподданнѣйше ходатайствовать о прикомандированіи ко мнѣ одного изъ чиновниковъ II отдѣленія собственной канцеляріи Вашего Императорскаго Величества для составленія подъ непосредственнымъ моимъ наблюденіемъ сего собранія изданныхъ по синодальному вѣдомству законовъ. А на какомъ основаніи и кого именно употребить для таковаго порученія, о томъ не соизволите ли всемилостивѣйше Государь разрѣшить мнѣ войти въ сношеніе съ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Сперанскимъ и статсъ-секретаремъ Балугьянскимъ, которые уже обѣщали мнѣ помогать своимъ совѣтомъ и руководствомъ въ семъ дѣлѣ, дабы оно могло вынесть сравненіе съ собственными ихъ трудами и быть достойно нынѣшняго царствованія?»

Испрашивая на этотъ предметъ высочайшее соизволеніе, Нечаевъ относительно условій выполненія присовокуплялъ: 1) въ началѣ намѣренъ я ограничиться одною хронологическою выпискою постановленій, имѣвшихъ или имѣющихъ понынѣ силу закона; собраніе сіе снабжено будетъ потомъ алфавитомъ, который въ послѣдствіи послужитъ къ составленію сводовъ, существующихъ законоположеній по каждому предмету духовнаго нашего управленія. Сему естественному плану слѣдовало и II отдѣленіе собственной канцеляріи въ благодѣтельномъ трудѣ своемъ. 2) Когда же изъ сихъ разныхъ предметовъ что-либо будетъ изготовлено къ изданію въ печать, то къ сему не иначе приступлено будетъ, какъ съ одобренія Св. Синода и по представленіи на Высочайшее

---

[1]) Въ числѣ сихъ департаментовъ разумѣются: канцелярія Св. Синода, коммиссія духовныхъ училищъ и отдѣленіе духовныхъ дѣлъ греко-россійскаго исповѣданія.

Digitized by Google

утвержденіе Вашего Императорскаго Величества. «Членамъ Синода, заключалъ оберъ-прокуроръ свой докладъ, я поставилъ долгомъ сообщить и первую мѣру къ исполненію моего намѣренія, и никто изъ нихъ не сдѣлалъ замѣчанія противъ полезности онаго; желаніе ихъ состоитъ только въ томъ, чтобы, въ случаѣ изданія церковныхъ законовъ, соблюдена была осмотрительность, нужная въ высшей степени для предметовъ, касающихся до духовной части, что самое и будетъ соблюдено представленіемъ окончательной работы разсмотрѣнію самого Синода». На этомъ докладѣ Государь Императоръ, 23 февраля 1835 г., собственноручно изволилъ написать карандашемъ: «Согласенъ; переговорить съ М. М. Сперанскимъ».

11 марта 1835 г. Нечаевъ обратился къ Сперанскому, котораго просилъ сообщить, кого Сперанскій признаетъ способнымъ заняться предполагаемымъ трудомъ и на какомъ основаніи, присовокупляя, что только при благосклонномъ его обѣщаніи вспомоществовать въ семъ дѣлѣ совѣтомъ и руководствомъ, Нечаевъ можетъ надѣяться, что трудъ сей вынесетъ сравненіе съ собственными Сперанскаго трудами въ превосходномъ изданіи собранія и свода государственныхъ узаконеній. 1 іюня 1835 г. Сперанскій извѣщалъ Нечаева, что вслѣдствіе его отношенія онъ имѣлъ счастіе представлять Государю Императору записку объ изданіи особаго собранія законовъ по духовной части, и что Государь Императоръ, утвердивъ содержащіяся въ ней предположенія, соизволилъ дѣло сіе поручить въ особенное попеченіе чиновника II отдѣленія дѣйствит. ст. сов. Куницына, коему и дано о семъ подлежащее предписаніе. При этомъ Сперанскій приложилъ копію поднесеннной имъ Государю Императору записки слѣдующаго содержанія.

«Приступая къ изданію законовъ по духовной части должно предварительно опредѣлить: 1) форму изданія и 2) способы къ совершенію труда сего. Относительно формы изданія записка трактоковала: «цѣль предполагаемаго собранія законовъ по духовной части состоитъ въ томъ, чтобы присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ доставить благонадежное руководство въ производствѣ дѣлъ духовнаго вѣдомства. Изъ сего явствуетъ, что сіе собраніе должно начаться съ 1721 года, т. е. съ учрежденія Св. Синода, ибо всѣ предшествовавшія узаконенія не имѣютъ силы и приноравленія въ дѣло-

Digitized by Google

производствѣ. По тому же основанію слѣдовало бы помѣстить въ собраніи только дѣйствующіе законы, съ начала означенной эпохи изданные, исключивъ всѣ отмѣненныя новыми постановленіями. Но сего раздѣленія учинить не можно, пока всѣ узаконенія не будутъ соединены въ одинъ составъ въ хронологическомъ порядкѣ; ибо сохранилъ ли тотъ или другой законъ силу, или утратилъ оную, — сіе можно опредѣлить только чрезъ сравненіе законовъ предыдущихъ съ послѣдующими. Но таковыя розысканія представляютъ нынѣ трудъ непреодолимый по великому множеству архивныхъ книгъ, которыя надлежало бы проходить при каждой справкѣ. Притомъ же нѣкоторыя узаконенія отмѣнены только отчасти, а нѣкоторыя въ одномъ отношеніи утратили силу, а въ другомъ сохранили оную. Потому изъ первыхъ должно было бы помѣщать въ собраніи только выписку, а вторыя печатать не иначе, какъ съ замѣчаніями. Очевидно, что такое собраніе въ дѣлопроизводствѣ не имѣло бы потребной ясности, а въ обозрѣніи законовъ по духовной части историческаго достоинства. Итакъ, по примѣру полнаго собранія законовъ въ изданіи узаконеній по духовной части должно помѣстить:

1) Всѣ постановленія отъ Верховной власти, или отъ Св. Синода изданыя, не дѣлая различія между законами дѣйствующими и отмѣненными.

2) Кромѣ законовъ общихъ, ко всегдашнему наблюденію изданныхъ, помѣстить рѣшенія Св. Синода, коихъ сила распространена въ самомъ ихъ изложеніи на всѣ случаи, имъ подобные, или которыя впослѣдствіи приняты примѣромъ и образцомъ другихъ рѣшеній и такимъ образомъ сдѣлались общими.

Поелику большая часть узаконеній, въ первомъ пунктѣ означенныхъ, уже напечатаны въ полномъ собраніи, то и рождается вопросъ: должно ли ихъ печатать въ семъ особомъ изданіи, или сдѣлать въ ономъ только ссылки на полное собраніе? Хотя сей послѣдній способъ представляетъ сокращеніе труда и издержекъ печатанія, но изданное въ семъ видѣ собраніе было бы недостаточно для дѣлопроизводства по духовному вѣдомству. Когда же всѣ узаконенія по духовной части будутъ соединены въ одномъ изданіи, — тогда оно будетъ самостоятельнымъ и достаточнымъ руководствомъ для присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ въ производствѣ дѣлъ духовнаго вѣдомства. Издержки на отпечатаніе онаго и въ семъ

Digitized by Google

видѣ не составятъ большой суммы; ибо по примѣрному расчету оно составитъ не болѣе 3-хъ томовъ in quarto, а съ указателями — 4 тома.

Относительно способовъ по изданію законовъ по духовной части замѣчено, что занятія по изданію законовъ раздѣляются на двѣ степени. Первую степень составляютъ: выписки указовъ и повѣрка копій съ подлинниками; вторую — печатаніе собранія и составленіе къ оному указателя. Узаконенія по духовной части, кромѣ напечатанныхъ въ Полномъ собраніи, содержатся въ архивѣ Св. Синода, при дѣлахъ оберъ-прокурорскихъ и въ архивѣ коммиссіи о духовныхъ училищахъ. Во всѣхъ означенныхъ мѣстахъ должно предварительно разсмотрѣть указы по реестрамъ и въ подлинныхъ указныхъ книгахъ и протоколахъ и притомъ назначить какія должны быть выписаны для напечатанія въ собраніи. Снятыя копіи съ указовъ должны быть свѣрены съ подлинниками чрезъ благонадежныхъ чиновниковъ. Когда такимъ образомъ приготовится матеріалъ для цѣлаго тома, тогда должно подвергнуть оный новой ревизіи и привести окончательно въ ту форму, въ которой узаконенія должны быть напечатаны. По отпечатаніи каждаго тома должно заготовлять матеріалъ для указателя, дабы оный, по окончаніи всего изданія, безъ упущенія времени, могъ быть напечатанъ. Для совершенія всѣхъ дѣлъ по сему изданію потребно, во-первыхъ, назначить двухъ опытныхъ чиновниковъ, которыхъ должность состоять будетъ: 1) въ разсмотрѣніи указовъ по реестрамъ и въ подлинникахъ, 2) въ повѣркѣ списанныхъ копій, въ просмотрѣ корректурныхъ листовъ и 3) наконецъ, въ обревизованіи отпечатанныхъ листовъ. Для письмоводства по приготовленію собранія требуется по крайней мѣрѣ четыре писца, которые бы однимъ только симъ дѣломъ занимались.

Въ помощь Куницыну отъ II отдѣленія были назначены надворный совѣтникъ Нарольскій и чиновникъ 14-го класса Сахановъ и сверхъ того четыре писца изъ кантонистовъ. Трудъ съ ними, по назначенію оберъ прокурора, раздѣлялъ синодскій архиваріусъ, коллежскій ассесоръ Рышковъ.

Куницыну, при началѣ его занятій, со стороны Нечаева, согласно Высочайше утвержденному докладу Сперанскаго, также были даны слѣдующія указанія:

1) Въ собраніе помѣщать узаконенія отъ Верховной власти и отъ Св. Синода изданныя; о тѣхъ же постановленіяхъ или

Digitized by Google

предписаніяхъ, кои могли получить силу закона по духовному управленію, не бывъ утверждены ни Императорскимъ Величествомъ, ни Св. Синодомъ, имѣете вы предварительно представлять мнѣ для дальнѣйшаго распоряженія.

2) Опредѣленія Св. Синода, получившія силу общихъ законовъ, помѣщать въ собраніе, — но если бы частное дѣло, подавшее поводъ къ таковому опредѣленію, по свойству своему, или по какимъ-либо особымъ уваженіямъ, представляло затрудненіе къ напечатанію онаго въ собраніи, — то и въ семъ случаѣ равномѣрно представлять мнѣ на предварительное разсмотрѣніе.

3) Само собою разумѣется, что Высочайшія повелѣнія и опредѣленія Св. Синода, тайнѣ подлежащія, не должны быть помѣщаемы въ собраніе, не исключая и тѣхъ, кои послѣдовали во времена давнопрошедшія.

4) Для собственной моей повѣрки представлять мнѣ ежемѣсячно реестръ узаконеній, принятыхъ въ собраніе.

5) Вообще о теченіи трудовъ сихъ представлять мнѣ еженедѣльно краткія записки.

6) Архиваріусамъ Св. Синода, коммиссіи духовныхъ училищъ и отдѣленія духовныхъ дѣлъ греко-россійскаго исповѣданія приказано отъ меня доставлять всѣ указныя книги, протоколы, журналы дѣлъ. Первому, какъ имѣющему въ завѣдываніи своемъ важнѣйшій по духовному управленію архивъ, предписалъ я сверхъ того вмѣстѣ съ назначенными чиновниками заниматься собраніемъ законовъ въ то время, когда онъ бываетъ свободенъ отъ настоящей его должности.

7) Если по отысканію законовъ, недостающихъ въ архивахъ вышеименованныхъ мѣстъ или по другому предмету, до составленія собранія относящихся, потребно будетъ учинить письменное отношеніе въ другое присутственое мѣсто, — то во всякомъ случаѣ имѣете представлять мнѣ для учиненія надлежащаго распоряженія.

Образованная въ означенномъ выше составѣ коммиссія, приступивъ 20 августа 1835 г. къ занятіямъ, ограничивала свои работы тѣмъ, что пересматривала по протокольнымъ книгамъ синодальныя постановленія, и изъ нихъ назначала для переписки тѣ, которыя, по мнѣнію коммиссіи, слѣдовало внести въ собраніе законовъ по духовной части. Равнымъ образомъ тѣмъ же порядкомъ пересматривались реестры узаконеній, вошедшихъ въ Полное собраніе законовъ и между

Digitized by Google

ними отмѣчались указы, долженствовавшіе поступить въ собраніе законовъ по духовной части. Отмѣченныя въ томъ и другомъ источникѣ узаконенія списывались для внесенія ихъ въ собраніе. Такимъ образомъ производилась и составлялась вся работа, о ходѣ которой Куницынъ неопустительно доносилъ синодальному оберъ-прокурору.

15 іюня 1836 г. Куницынъ донесъ вступившему въ исполненіе обязанностей синодальнаго оберъ-прокурора графу Протасову: «Вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 11 марта 1835 г. доклада бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода, собираются узаконенія по духовной части для напечатанія оныхъ въ особомъ изданіи. Съ открытія занятій чиновниковъ... собраны и приведены въ надлежащую форму для печатанія узаконенія съ 1721 по 1762 годы. Но какъ сіе изданіе предварительно должно быть обревизовано духовною властію, — то покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство учинить по сему предмету надлежащее распоряженіе, дабы можно было приступить къ печатанію, продолжая въ то же время и дальнѣйшее изготовленіе онаго».

Не давая сему дѣлу формальнаго хода, графъ Протасовъ предварительно озаботился узнать мнѣніе старѣйшихъ членовъ Св. Синода, коими въ то время были: Серафимъ митрополитъ с.-петербургскій, Филаретъ митрополитъ московскій и Филаретъ архіепископъ ярославскій, послѣ митрополитъ Кіевскій. Всѣ они единогласно отозвались, что собраніе законовъ гражданскихъ не можетъ служить образцомъ предполагаемому собранію церковныхъ узаконеній, и что печатать сего послѣдняго никакъ не слѣдуетъ. Ежели настоитъ надобность духовныя узаконенія сдѣлать болѣе извѣстными и удобными къ употребленію въ дѣйствіяхъ церковнаго управленія и правосудія,—то должно начать дѣло съ корня, т. е. съ изданія точнаго перевода полныхъ постановленій св. апостоловъ, соборовъ и св. отцевъ. По докладѣ о семъ Государю Императору, Государь повелѣлъ узнать мнѣніе Сперанскаго, который также отозвался, что онъ находитъ опасенія Св. Синода касательно напечатанія полнаго собранія синодальныхъ постановленій справедливыми. Тѣмъ же Сперанскимъ было объявлено Протасову Высочайшее повелѣніе какъ объ оставленіи въ рукописи изготовленнаго Куницынымъ собранія духовныхъ узаконеній въ Россіи съ учрежденія Св. Синода, — такъ и на изданіе въ свѣтъ каноническихъ поста-

Digitized by Google

новленій православной церкви. Настоящее Высочайшее повелѣніе, при объявленіи его Синоду, Протасовъ формулировалъ такимъ образомъ: «приводимое въ порядокъ д. ст. сов. Куницынымъ собраніе нашихъ узаконеній по духовной части, какъ весьма полезное, даже необходимо нужное для справокъ здѣсь въ средоточіи высшаго духовнаго управленія, по окончаніи всего труда, обратить на сіе употребленіе, оставивъ оное въ рукописи».

21 декабря 1836 г. Протасовъ предложилъ Св. Синоду, что чиновникъ II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи д. ст. сов. Куницынъ, занимавшійся, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго доклада предмѣстника его 1835 г. марта 11 дня, собраніемъ узаконеній по духовной части, нынѣ, по окончаніи труда, представилъ оный при рапортѣ. При этомъ оберъ-прокуроръ, на основаніи донесенія Куницына, такъ охарактеризовалъ особенности сего труда и способъ его выполненія. 1) Въ составъ сего собранія вошли: а) учрежденія духовныхъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ епархій, монастырей, градскихъ соборовъ, духовныхъ училищъ и другихъ заведеній къ благоустройству церкви относящихся; б) узаконенія, изданныя въ огражденіе православной церкви отъ ересей и расколовъ и для распространенія православной вѣры между магометанскими и языческими племенами, въ Россіи обитающими; в) узаконенія, опредѣляющія права и обязанности греко-россійскаго духовенства въ кругѣ церковной іерархіи и въ гражданскомъ отношеніи; г) законы объ управленіи и защищеніи собственности церковной въ различныхъ ея видахъ.

2) По всѣмъ симъ предметамъ извлечены изъ архивныхъ актовъ: а) всѣ постановленія отъ верховной власти и отъ Св. Синода изданныя, безъ указанія на различія между законами дѣйствующими и отмѣненными; б) опредѣленія Св. Синода по частнымъ дѣламъ, коихъ сила распространена на подобные случаи, или которыя приняты примѣромъ въ рѣшеніи другихъ частныхъ дѣлъ; в) разрѣшенія Св. Синода по вопросамъ духовныхъ и свѣтскихъ властей о случаяхъ недоумѣнныхъ, которые не опредѣлены ни каноническими правилами восточной церкви, ни отечественными узаконеніями; г) указы Св. Синода епархіальнымъ начальствамъ, излагающіе способы приложенія общихъ государственныхъ законовъ къ дѣламъ духовнаго вѣдомства.

Digitized by Google

3) Списанныя изъ разсмотрѣнныхъ актовъ копіи свѣряемы были при составленіи сего собранія занимавшимся чиновникомъ по книгамъ, имъ пройденнымъ. Составленныя изъ копій папки по годамъ ревизованы снова, но уже безъ сличенія съ подлинниками въ томъ предположеніи, что во время печатанія сего собранія онѣ будутъ окончательно повѣрены при самомъ пропускѣ корректурныхъ листовъ.

4) Оглавленія узаконеній снисывались въ особыя тетради, по каждому году, такимъ образомъ составился полный хронологическій реестръ узаконеній съ 1721 по 1832 годъ.

5) Въ семъ собраніи пропущены только тѣ узаконенія, которыя по существу своему не подлежатъ къ общенародному свѣдѣнію.

По выслушаніи настоящаго предложенія Св. Синодъ, принявъ во вниманіе Высочайшее повелѣніе объ оставленіи сего труда въ рукописи для справокъ, постановилъ: составленное д. ст. сов. Куницынымъ собраніе узаконеній по духовной части обратить въ рукописи на употребленіе Высочайшею волею предназначенное. Посему хозяйственному комитету при Св. Синодѣ предоставить распорядиться, чтобы оное было переплетено и потомъ сдано въ канцелярію Св. Синода для храненія съ узаконеніями [1]).

Такимъ образомъ, начатое вполнѣ по оффиціальному порученію и для оффиціальныхъ цѣлей съ мыслію изданія свода духовныхъ законовъ, собраніе узаконеній по духовной части не достигло предположенной цѣли. Началось это дѣло по личной иниціативѣ синодальнаго оберъ-прокурора Нечаева, а кончилось по заключенію оберъ-прокурора Протасова, основавшагося въ своемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Государю Императору на мнѣніи старѣйшихъ членовъ Св. Синода, признавшихъ изданіе свода духовныхъ законовъ не полезнымъ. Надо полагать, что въ основѣ этого мнѣнія былъ отзывъ митрополита Филарета, который о трудѣ Куницына и объ изданіи собранія церковныхъ узаконеній писалъ: «Собраніе законовъ гражданскихъ не можетъ служить образцомъ и оправданіемъ предполагаемому собранію церковныхъ узаконеній». Разъясняя въ подробностяхъ и частностяхъ эту мысль, Филаретъ аргументировалъ: «Собраніе законовъ гражданскихъ

---

[1]) См. дѣла Канцеляріи оберъ-прокурора: 1835 г., № 21315, 1836 г., № 23571. Дѣло архива Святѣйшаго Синода, 1835 г. № 544.

Digitized by Google

есть цѣлое законодательство въ историческомъ порядкѣ; предполагаемое собраніе узаконеній церковныхъ было бы только послѣдній отрывокъ законодательства церковнаго. Собраніе законовъ гражданскихъ стоитъ само собою и заключаетъ свои основанія въ самомъ себѣ; собраніе опредѣленій Св. Синода послѣдняго столѣтія не имѣетъ сего характера самостоятельности. Основаній и повѣрки сихъ опредѣленій должно искать внѣ ихъ собранія, въ древности, въ апостольскихъ и церковно-отеческихъ правилахъ. Синодальныя постановленія суть только примѣненія сихъ правилъ къ случаямъ болѣе или менѣе частнымъ, встрѣтившимся въ управленіи россійской церкви. Собраніе гражданскихъ законовъ не производитъ затрудненія ихъ разнообразіемъ; ибо здѣсь господствуетъ правило, что послѣдній законъ сильнѣе прежнихъ. Такимъ образомъ, собраніе говоритъ юристу: старое знай—новому слѣдуй. Но это нельзя приложить къ законодательству церковному, въ которомъ рѣшительную важность и силу имѣютъ древнія правила св. апостоловъ, соборовъ и отецъ. Посему, собраніе церковныхъ постановленій одного послѣдняго вѣка не можетъ быть удовлетворительно, поелику оставляло бы неразрѣшеннымъ вопросъ: согласно ли сіе съ правилами св. соборовъ и св. отецъ? Затрудненіе сіе увеличится, если въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ разныхъ временъ по нѣкоторымъ предметамъ окажется разнообразіе. Постепенныя измѣненія въ гражданскомъ законодательствѣ, какъ дѣйствія права верховной самодержавной власти, обыкновенны въ государствахъ; видъ перемѣнъ въ церковномъ управленіи можетъ производить соблазнъ. Изъ сего слѣдуетъ, заключалъ митрополитъ, что если надобно сдѣлать церковныя узаконенія болѣе, нежели то было донынѣ, извѣстными, понятными и удобными къ употребленію въ дѣйствіяхъ церковнаго управленія и правосудія,—то надобно начать дѣло съ корня, т. е. съ изданія точнаго перевода полныхъ правилъ св. аностоловъ, седьми вселенскихъ соборовъ и девяти помѣстныхъ соборовъ и правилъ св. отецъ, составляющихъ кормило церковнаго управленія». Настаивая на необходимости точнаго перевода и изданія полныхъ каноническихъ правилъ вселенской церкви, Митрополитъ Филаретъ развивалъ: «Потребность имѣть собраніе сихъ правилъ, всегда признаваема была въ церкви потребностію необходимою. По мѣрѣ того, какъ происходили соборы, къ правиламъ предыдущихъ присоединяемы были правила послѣдующихъ и распространяемы

Digitized by Google

въ церквахъ. Когда симъ образомъ кодексъ церковный достигъ довольной полноты для церковнаго управленія и суда, тогда обязанность собирать церковныя правила обратилась въ обязанность сохранять ихъ и дѣлать удобными къ разумѣнію и употребленію. Отсюда толкованія Зонары, Вальсамона; отсюда сокращенный Номоканонъ; отсюда сокращенный текстъ всѣхъ правилъ церковнаго кодекса, обработанный Аристиномъ. Сей послѣдній текстъ, въ Кормчей книгѣ, служитъ руководствомъ управленія и суда въ церкви Россійской. Но текстъ славянской Кормчей книги во многихъ случаяхъ неудовлетворителенъ — частію по несовершенству славянскаго перевода, частію по несовершенству самаго сокращенія Аристинова, не всегда точно представляющаго смыслъ полныхъ правилъ. Затрудненіе сіе давно почувствовано въ Россійской церкви; и, дабы помочь въ ономъ, сдѣланы были въ разныя времена два предположенія. Первое: перевесть и издать полныя церковныя правила. Св. Синодъ довольно долго занимался симъ и, къ сожалѣнію, не привелъ сего къ рѣшительному окончанію, потому что на обыкновенныхъ переводчиковъ не могъ въ столь важномъ дѣлѣ положиться, а высшая повѣрка сдѣланнаго перевода чрезъ людей, много занятыхъ, не имѣла успѣха. Другое предположеніе: составить и издать систематическую учебную книгу церковныхъ правилъ. Сія мысль, естественно, возникла со времени преобразованія духовныхъ училищъ по положеніямъ комитета 1808 года, когда каноническое право поставлено въ числѣ учебныхъ предметовъ. Что и сія мысль не исполнена, о томъ менѣе можно сожалѣть, потому что и составленіе, и повѣрка, и употребленіе учебной книги по сему предмету были бы недовольно удобны, когда основанія, на которыхъ должна опираться сія учебная книга, то-есть церковныя правила, представляются въ Кормчей книгѣ въ недовольно совершенномъ видѣ. Все сіе приводитъ къ тому заключенію, что предположеніе Св. Синода издать собраніе полныхъ церковныхъ правилъ достойно возобновленія и ревностнаго дѣйствованія къ исполненію онаго. Для сего нужно тщательно разсмотрѣть сдѣланный переводъ и удостовѣриться въ вѣрности онаго чрезъ сличеніе съ подлинникомъ, и особенно съ изданіемъ, сдѣланнымъ, въ началѣ сего столѣтія, по благословенію Константинопольскаго патріарха, подъ заглавіемъ Пидаліонъ, т. е. Кормило» [1]).

---

[1]) Собраніе мнѣній и отзывовъ, т. II, № 227.

Digitized by Google

Изложенныя соображенія митрополита Филарета раздѣлили и другіе члены Св. Синода. Оберъ-прокуроръ графъ Протасовъ, основываясь на ихъ мнѣніи, обратился къ Государю Императору съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ которомъ, предполагая оставить собраніе узаконеній по духовной части въ рукописи, ходатайствовалъ о возобновленіи прежняго предпріятія Св. Синода относительно изданія въ свѣтъ коренныхъ постановленій православной церкви на греческомъ и русскомъ языкахъ. Въ подкрѣпленіе сего ходатайства оберъ-прокуроръ указывалъ на слѣдующія основанія. «Сила и твердость православной церкви — сей полной опоры трона и народнаго благоденствія — имѣютъ основаніемъ своимъ первоначальные уставы, неизмѣнно въ ней хранимые, и безъ сего основанія всѣ новѣйшихъ временъ постановленія, въ видѣ ли свода, или простого собранія изданныя, будутъ представляться только отрывкомъ отъ общей системы духовныхъ законовъ, безъ связи съ ихъ божественнымъ началомъ. Тѣмъ менѣе изданіе ихъ полнаго собранія за одно новѣйшее время можетъ быть допущено по сравненію съ собраніемъ законовъ гражданскихъ. Послѣдніе истекаютъ отъ законодательной человѣческой власти и весьма естественно совершенствуются попеченіемъ правительствъ, а первые отъ Бога, и какъ вѣчная правда Его, должны быть неизмѣнны. Только приложеніе ихъ въ теченіе вѣковъ къ безчисленнымъ случаямъ породило толкованія, выразившіяся во множествѣ постановленій, къ коимъ должно отнести и наши синодальныя по разнымъ болѣе или менѣе частнымъ вопросамъ, встрѣченнымъ въ управленіи Россійской церкви. Они, равно какъ и власть ихъ издавшая, лишаются должнаго уваженія въ народѣ, когда, чрезъ обнародованіе ихъ въ совокупности, обнаружится для всякаго разстояніе, отдѣляющее законъ каноническій отъ случайнаго его примѣненія. Такое несовершенство въ дерзновенныхъ умахъ можетъ породить духъ разбирательства на счетъ самыхъ основныхъ началъ религіи.... Касательно предполагаемаго свода нашихъ духовныхъ законовъ, нельзя не замѣтить, что церковь Россійская всегда въ важнѣйшихъ своихъ дѣйствіяхъ считала необходимымъ согласіе вселенскихъ патріарховъ. Посему сводъ законовъ для церкви Россійской, чтобы имѣть обязательную силу въ глазахъ всей православной церкви, непремѣнно долженъ бы былъ получить утвержденіе отъ прочихъ ея частей; безъ сего соучастія мы подвергнемся опасности разнорѣчія съ нашими единовѣрцами.

Digitized by Google

И благо церкви, и польза государственная требуютъ всѣхъ усилій къ скрѣпленію православнаго единства, способъ же къ тому представляется въ изданіи первоначальныхъ коренныхъ уставовъ, на которыхъ именно утверждена связь съ прочими восточными церквами и которые должны служить главнымъ основаніемъ не только для разрѣшенія дѣлъ духовнаго вѣдомства, но и для начертанія каноническаго права, столь необходимаго въ духовныхъ училищахъ, гдѣ оно еще и до сихъ поръ не преподается. Мы довольствуемся доселѣ одною Кормчею книгою, которая представляетъ сокращеніе каноническихъ правилъ, и при томъ взятое не изъ самаго текста оныхъ, но изъ сочиненій ученыхъ коментаторовъ и юристовъ, писавшихъ о каноническомъ правѣ. Въ настоящемъ видѣ она представляетъ многія сомнѣнія и правила неудобопонятныя. Св. Синодъ уже въ первые годы своего учрежденія обратилъ вниманіе на всю важность сего недостатка, и еще въ 1734 году предположилъ издать на русскомъ языкѣ подлинныя постановленія Восточной церкви, изъ которыхъ Кормчая книга составлена. Въ изданіи ихъ принята была за образецъ книга: Sinodicon sive Pandectae Canonum Ecclesiae Orientalis, которая для большей точности, сличена была съ подлинными греческими рукописями, хранящимися въ московскихъ библіотекахъ — синодальной и типографской. Трудъ сей былъ начатъ съ особенною поспѣшностію и продолжался съ неутомимою дѣятельностію. Въ образованіи его участвовали въ разное время извѣстные ученостію и заслугами церковными митрополиты: Платонъ, Гавріилъ и Амвросій; но съ 1776 года сіе великое дѣло остановилось и донынѣ остается безъ движенія, а переведенныя на русскій языкъ Пандекты хранятся въ архивѣ Св. Синода безъ всякаго употребленія» [1]).

---

[1]) Въ 1734 г. 27 ноября Св. Синодъ „имѣлъ разсужденіе о книгѣ греко-латинской, именуемой Беверегій Пандекты оріентались эклезіе, въ которой въ собраніи имѣются уставленныя святыхъ отецъ правила седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ бывшихъ соборовъ, и прочая богоучителей церковныхъ тому подобная показанія, которымъ восточная греческаго и россійскаго исповѣданія церковь послѣдствуютъ“. Признавая необходимымъ имѣть въ Синодѣ и въ русскомъ переводѣ сію книгу, Синодъ тогда же распорядился пріобрѣсти эту книгу, а до пріобрѣтенія ея вытребовать оную отъ Ѳеофилакта, архіепископа тверскаго, у котораго таковая книга имѣлась, для временнаго пользованія. Послѣ неоднократныхъ повторительныхъ предписаній, Ѳеофилактъ пред-

Digitized by Google

Изложивъ приведенныя соображенія, графъ Протасовъ испрашивалъ Высочайшаго соизволенія на предложеніе Св.

ставилъ Синоду требуемую книгу, которая и была передана синодскому переводчику Василію Козловскому съ такимъ приказаніемъ „чтобы онъ Вальсамона и Зонару съ латинскаго языка перевелъ, а Аристина съ Кормчею книгою освидѣтельствовалъ и повѣрилъ, и что явится несходственно, то-бъ по частямъ Св. Синоду предлагалъ, и во-первыхъ бы каноны апостольскіе». 20 Іюня 1743 г. упомянутый переводчикъ Козловскій донесъ Св. Синоду, что «онъ вышепоказанной книги Пандекты первый томъ переводомъ уже окончилъ, а втораго тома той же книги ему, не дано". 13 августа 1744 г. тотъ же переводчикъ Козловскій словесно заявилъ Св. Синоду, что „имѣющіеся въ синодальной библіотекѣ книги Пандекты два тома на греко-латинскомъ діалектѣ у синодальнаго ризничаго взяты и отданы ему, Козловскому, съ роспискою". При этомъ Ѳеофилакту былъ возвращенъ первый томъ взятой у него книги. 22 апрѣля 1746 г. переводчикъ Козловскій умеръ; по смерти его оставшіеся въ его домѣ разныя книги и переводы, по опредѣленію Св. Синода, были взяты въ Синодъ. На мѣсто Козловскаго 12 февраля 1748 г. въ синодальные переводчики былъ опредѣленъ уволенный изъ академіи наукъ переводчикъ Григорій Полѣтика, которымъ и былъ оконченъ переводъ Пандектовъ. Оконченный переводъ былъ переплетенъ въ четырехъ томахъ, но оставался непровѣреннымъ. Въ 1767 г. 27 марта Св. Синодъ въ виду „крайней нужды въ правильныхъ книгахъ" распорядился „оныя имѣющіяся въ Св. Синодѣ переведенныя съ еллиногреческаго языка Пандекты съ подлинными греческими оригиналами освидѣтельствовать и исправить Санктъ-Петербургской епархіи Троицкой пустыни архимандриту Варлааму, и находящемусу нынѣ въ Санктъ-Петербургѣ и числящемуся при московской типографіи для переводу книгъ іеремонаху Софронію Младеновичу и при нихъ обрѣтающемуся въ Святѣйшемъ Синодѣ при переводческихъ дѣлахъ губернскому секретарю Петру Якимову, изъ которыхъ архимандриту Варлааму въ разсужденіи отъ монастыря своего въ Санктъ Петербургъ отлучки и за излишній трудъ изъ типографскихъ доходовъ давать въ годъ по двѣсти рублевъ, а прочіе, то есть іеромонахъ Софроній и Якимовъ имѣютъ остаться при опредѣленномъ имъ жалованіи, а оное свидѣтельствованіе и исправленіе чинить имъ такимъ во всемъ порядкомъ какъ прежними синодальными опредѣленіями велѣно и по освидѣтельствованіи и исправленіи по частямъ представлять для разсмотрѣнія Святѣйшему Синоду". Означенныя лица съ перемѣннымъ успѣхомъ выполняли возложенныя на нихъ порученія. Въ 1770 году 1-го марта Святѣйшій Синодъ „переведенныя изъ Пандектовъ правила святыхъ апостолъ и вселенскихъ помѣстныхъ соборовъ и другихъ богоносныхъ отецъ поручилъ пересмотрѣть синодальному члену, Его Императорскаго Высочества богословіи учителю, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры архимандриту Платону, которому къ тому употреблять находящагося при Святѣйшемъ Синодѣ въ должности переводчика губернскаго секретаря Якимова". Въ 1774 году мая 28 дня Платонъ, уже въ санѣ архіепископа твер-

Digitized by Google

Синоду о возобновленіи прежняго его предпріятія касательно изданія въ свѣтъ коренныхъ постановленій православной церкви на греческомъ и русскомъ языкахъ, заканчивая всеподданнѣйшій свой докладъ увѣреніемъ, что «ежели послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе на сіе благоговѣйное и столь давно нашими пастырями вожделѣнное предпріятіе, — то можно будетъ надѣяться, что наше юношество, назидаемое въ основныхъ законахъ вѣры, найдетъ въ нихъ твердую опору противъ духа иноземнаго мудрствованія, неоднократно посягавшаго подъ разными видами поколебать наше православіе».

Предварительно разрѣшенія сего доклада, Государь Императоръ повелѣлъ узнать по сему предмету отзывъ графа Сперанскаго, который нашелъ «мысль объ изданіи каноническихъ узаконеній восточной церкви весьма полезною», принявъ на себя трудъ лично доложить о семъ Государю. 14 ноября 1836 г. Высочайше былъ утвержденъ докладъ оберъ-прокурора объ изданіи каноническихъ постановленій православ-

---

скаго, доносилъ Святѣйшему Синоду, что „которыя правила я и разсматривалъ и для нѣкоторыхъ мѣстъ дѣлалъ поправленія; но за многими епаршескими и другими дѣлами все то совершенно окончит не могъ. А какъ нынѣ отъѣзжаю я въ епархію, гдѣ мнѣ за текущими дѣлами которыхъ, по небытности моей въ епархіи, великое число оныхъ имѣется, онаго не мало труднаго дѣла исправить не въ состояніи. Того ради Святѣйшему Правительствующему Синоду объ ономъ представляя, покорно прошу оныя присланныя ко мнѣ тетрадки приказать принять и препоручить сіе дѣло другому, кому Святѣйшимъ Синодомъ за благо разсуждено будетъ“. По поводу настоящаго донесенія архіепископа Платона, Синодъ постановилъ: „объ ономъ доложить впредь по прибытіи Его Преосвященства изъ епархіи, а до того времени оныя пандекты хранить въ Синодальномъ архивѣ“. Возвращенныя архіепископомъ Платономъ тетради въ 1776 г. 22 августа, по опредѣленію Св. Синода, были переданы синодальному переводчику Лукѣ Сичкареву съ тѣмъ, чтобы онъ „подъ дирекціею синодальнаго числа преосвященнаго Платона митрополита московскаго оные Пандекты съ имѣющимися въ Кормчей книгѣ правилами сличилъ и нѣтъ ли въ оныхъ Пандектахъ противъ Кормчей книги и обрядовъ церковныхъ дѣйствительно нынѣ въ церкви наблюдаемыхъ какого несходства, о томъ сдѣлавъ ему Сичкареву примѣчанія съ аппробаціей Его Преосвященства подать Св. Синоду при рапортѣ“. Такимъ образомъ вотъ какой ходъ имѣло дѣло перевода греческихъ каноновъ въ указанный графомъ Протасовымъ въ его всеподданнѣйшемъ докладѣ періодъ. (Дѣло Арх. Св. Синода 1767 г. мартъ 27 д. № 96).

Digitized by Google

ной церкви съ повелѣніемъ: «Исполнить», каковой трудъ и занялъ вниманіе духовнаго правительства.

Переводъ и изданіе каноническихъ постановленій Вселенской Церкви.

17 ноября 1836 г. синодальный оберъ-прокуроръ, графъ Протасовъ докладывалъ Св. Синоду, что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ повелѣть предложить Св. Синоду о возобновленіи учиненнаго имъ въ 1734 году, но потомъ оставшагося недовершеннымъ предпріятія касательно изданія въ свѣтъ коренныхъ каноническихъ постановленій православной церкви на греческомъ и русскомъ языкахъ. Принявъ сіе Высочайшее повелѣніе, какъ новый опытъ священной ревности Помазанника Божія и его попеченія о неизмѣнномъ сохраненіи православія въ его древней чистотѣ и о всегдашнемъ утвержденіи церковнаго управленія на незыблемомъ основаніи священныхъ правилъ, Св. Синодъ призналъ необходимымъ немедленно обратиться къ разсмотрѣнію части текста правилъ апостольскихъ по существующему рукописному переводу, въ сличеніи съ подлинникомъ, и вслѣдствіе того положилъ:

1) Для повѣрки греческаго текста, дабы онъ изданъ былъ въ возможной чистотѣ и неповрежденности, истребовать изъ синодальной библіотеки находящіяся въ оной рукописи церковныхъ правилъ, которыя Св. Синодъ и прежде призналъ уже нужнымъ взять въ соображеніе.

2) Для той же цѣли взять въ соображеніе текстъ церковныхъ правилъ греческой Кормчей книги, изданной въ 1800 г. по благословенію константинопольскаго патріарха и синода.

3) Къ изданію церковныхъ правилъ на славяно-русскомъ языкѣ принять за основаніе существующій въ Св. Синодѣ рукописный переводъ оныхъ, какъ такой, который оказывается къ подлиннику близкимъ, по славянскому нарѣчію приличнымъ предмету и достойнымъ уваженія, какъ плодъ прежнихъ попеченій Св. Синода о семъ коренномъ пособіи церковному управленію.

4) Но какъ замѣчено, что переводъ сей въ нѣкоторыхъ

Digitized by Google

выраженіяхъ ближе слѣдуетъ латинскому переводу, нежели греческому подлиннику, то привесть оный въ возможно точную сообразность съ греческимъ подлинникомъ, какой по вышеозначенной повѣркѣ окажется чистымъ и неповрежденнымъ.

5) Нѣкоторыя слова и выраженія сего перевода, не довольно точныя въ сличеніи съ подлинникомъ, или не довольно чистыя и ясныя въ отношеніи къ нынѣшнему словоупотребленію, замѣнить точными, чистыми и ясными, по возможности съ сохраненіемъ древняго нарѣчія, которое должно оставаться общимъ характеромъ перевода.

6) Для производства таковаго пересмотра и повѣрки текстовъ, по достаточнымъ свѣдѣніямъ въ греческомъ языкѣ и богословіи, употребить во первыхъ, Новоспаскаго Ставропигіальнаго монастыря архимандрита Поликарпа, котораго для производства сего дѣла, подъ ближайшимъ смотрѣніемъ Св. Синода, вызвать въ Петербургъ и помѣстить въ зданіи Александро-Невской лавры или духовной академіи по усмотрѣнію преосвященнаго митрополита новгородскаго, во вторыхъ, преподавателя греческаго языка въ здѣшней духовной академіи священника Колоколова.

7) Распоряженіе о введеніи ихъ въ сіе дѣло, о раздѣленіи и порядкѣ ихъ занятій и разсмотрѣніе о нужныхъ для сего пособіяхъ предоставить преосвященному митрополиту новгородскому съ тѣмъ, чтобы о послѣдствіи сего было представлено Св. Синоду.

8) Между тѣмъ для немедленнаго приготовленія къ вступленію въ дѣло предоставить г. синодальному оберъ-прокурору сдѣлать распоряженіе, чтобы текстъ церковныхъ правилъ изъ рукописнаго перевода Пандектовъ выписанъ былъ отдѣльно, въ видѣ удобномъ для пересмотра и для приписки предполаемыхъ исправленій.

9) Для надлежащаго по сему, кому въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, въ московскую Св. Синода контору и синодальному члену преосвященному Серафиму, митрополиту новгородскому, послать указы, а въ канцелярію оберъ-прокурора передать копію съ сего опредѣленія.

Назначенный для исполненія сего порученія Новоспаскаго монастыря архимандритъ Поликарпъ по болѣзни не явился по требованію въ С.-Петербургъ и вскорѣ послѣ сего, а именно 14 января 1837 года скончался. На мѣсто архи-

Digitized by Google

мандрита Поликарпа былъ назначенъ тверской епархіи Новоторжскаго второкласснаго монастыря архимандритъ Платонъ. Московская Св. Синода контора, по требованію синодальному, изъ патріаршей синодальной библіотеки представила восемь греческихъ рукописей церковныхъ правилъ. Изъ доставленныхъ рукописей, по разсмотрѣніи оныхъ митрополитомъ Филаретомъ, присутствовавшимъ тогда въ Св. Синодѣ, Синодъ распорядился оставить только три рукописи, двѣ въ четвертую и одну въ осьмую долю листа, содержавшія правила св. апостолъ, которыя и препроводилъ къ митрополиту Серафиму для занятій коммиссіи, — остальныя рукописи возвратилъ въ синодальную патріаршую библіотеку. Назначенныя для сего дѣла лица приступили къ занятіямъ, и къ марту 1838 г. успѣли уже совершить переводъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ правилъ настолько, что первая треть этого труда, а именно правила святыхъ апостолъ и вселенскихъ соборовъ окончательно были разсмотрѣны, исправлены и къ печати приготовлены. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что предположенное печатаніе сей книги совокупно на двухъ языкахъ потребуетъ болѣе времени, нежели обыкновенное изданіе, для ускоренія всего дѣла Св. Синодъ положилъ:

1) приступить къ печатанію первой части книги съ тѣмъ, чтобы между тѣмъ неукоснительно продолжать приготовленіе остальныхъ, дабы печатаніе всей книги могло совершаться непрерывно;

2) для ближайшаго руководства и вѣрности надзора, печатаніе произвесть въ духовной типографіи, находящейся при Св. Синодѣ.

3) надзоръ за исправностію печатанія возложить на двухъ чередныхъ архимандритовъ, — каковы были архимандриты: Аѳанасій, ректоръ рязанской семинаріи и настоятель рязанскаго Спаскаго монастыря, Ѳеогностъ, ректоръ вологодской семинаріи и настоятель вологодскаго Спасоприлуцкаго монастыря, — и на новоторжскаго архимандрита Платона, одного изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ перевода, — съ тѣмъ, что смотря по обстоятельствамъ могутъ быть приглашены къ участію въ пособіе симъ лицамъ и другія изъ служащихъ въ здѣшнихъ духовныхъ училищахъ. При этомъ Св. Синодъ распорядился указать какъ образецъ буквъ, такъ и форматъ бумаги для печати, опредѣливъ всѣ

Digitized by Google

издержки на 1,200 экземпляровъ, примѣрно до 10,000 руб. которые предполагалъ возвратить посредствомъ продажи отпечатанныхъ экземпляровъ. Шрифтъ для набора, а въ случаѣ надобности и опытнаго корректора предположено выписать изъ Москвы, изъ тамошней синодальной типографіи. Объ изложенныхъ по сему предмету предположеніяхъ Св. Синодъ предоставилъ синодальному оберъ-прокурору довести до свѣдѣнія Государя Императора, испросивъ Высочайшее соизволеніе на приведеніе оныхъ въ исполненіе, каковое и воспослѣдовало 12 марта 1838 года. Къ назначеннымъ для надзора за печатаніемъ лицамъ былъ пріобщенъ священникъ смоленско-кладбищенской церкви Семенъ Красноцвѣтовъ.

Въ полномъ составѣ коммиссіи, трудившейся надъ переводомъ и изданіемъ каноническихъ постановленій, находились первоначально назначенные Св. Синодомъ: архимандритъ Новоторжскаго монастыря Платонъ,—священникъ морского Богоявленскаго собора и бакалавръ греческаго языка въ академіи Іоаннъ Колоколовъ; послѣ привзошли: чередные архимандриты—ректоръ рязанской семинаріи Аѳанасій и вологодской Ѳеогностъ, с.-петербугскіе протоіеріеи: Павелъ Соколовъ и Іоаннъ Ивановъ и священникъ кладбищенской церкви Семенъ Красноцвѣтовъ. Свидѣтельствуя о трудахъ поименнованныхъ членовъ коммиссіи, митрополитъ Филаретъ пояснялъ, что архимандритъ Платонъ перевелъ правила св. апостолъ, перваго и третьяго вселенскихъ соборовъ съ посланіемъ сего послѣдняго изъ нихъ, 48 правилъ трульскаго собора, также правила соборовъ гангрскаго, лаодскійскаго, карѳагенскаго съ посланіемъ сего собора, правила собора, бывшаго въ храмѣ св. Софіи, три посланія св. Аѳанасія и посланіе Григорія Нисскаго. При этомъ онъ сличалъ текстъ всѣхъ изданныхъ церковныхъ правилъ съ тремя древними греческими рукописями, данными отъ Св. Синода, съ подлинникомъ и съ соборными актами, изданнымъ Лаббеемъ, выписывалъ всѣ находимыя въ нихъ разныя чтенія и представлялъ на разсмотрѣніе митрополита Филарета, съ одобренія котораго вписалъ въ издаваемый текстъ; исправилъ опечатки и, по предварительномъ разсмотрѣніи митрополитомъ Филаретомъ, внесъ въ текстъ всѣ пропуски, допущенные въ Пандектахъ Беверегія, постоянно и непрерывно смотрѣлъ за исправностію изданія и печатанія книги правилъ. Архимандритъ Аѳанасій перевелъ правила седьмого вселенскаго собора и собора сардикійскаго,

Digitized by Google

также посланіе св. Діонисія александрійскаго, правила Петра александрійскаго и св. Василія Великаго; сличилъ текстъ Беверегія съ стариною греческою рукописью, и выписалъ нѣкоторые варіанты на правила св. апостоловъ и соборовъ вселенскихъ. Протоіерей Павелъ Соколовъ перевелъ правила четвертаго вселенскаго собора, также анкирскаго, неокесарійскаго, антійхійскаго, правила Григорія Неоксестарейскато и отвѣты Тимоѳея александрійскаго. Протоіерей Іоаннъ Ивановъ перевелъ правила второго вселенскаго собора, константинопольскаго двукратнаго, Ѳеофила и Кирилла александрійскихъ. Священникъ Іоаннъ Колоколовъ перевелъ 54 правила трульскаго собора, стихи Григорія Богослова, Амфилохія иконійскаго и посланія Геннадія и Тарасія. Архимандритъ Ѳеогностъ почти постоянно участвовалъ въ сличеніи греческаго текста съ рукописями и прочими изданіями, смотрѣлъ за исправностью изданія и печатанія книги правилъ. Священникъ Семенъ Красноцвѣтовъ участвовалъ въ сличеніи греческаго текста съ рукописями. Отношеніе митрополита Филарета къ трудамъ и занятіямъ комитета сопровождалось тѣмъ, что онъ просматривалъ ихъ и вносилъ казавшіяся нужными исправленія [1]).

29 мая 1839 года оберъ-прокуроръ уже предложилъ Св. Синоду о напечатаніи книги, въ количествѣ 1,200 экземпляровъ, при чемъ по разчету хозяйственнаго управленія въ возвратъ затраченныхъ 14,325 р. $12^1/_2$ к. съ присовокупленіемъ расхода на пересылку и укупорку, приходилось выпустить въ продажу экземпляръ по 25 руб. въ бумагѣ. По сему предложенію Св. Синодъ 31 мая 1839 года постановилъ: 1) назначенную хозяйственнымъ управленіемъ цѣну на продажу напечатанной въ здѣшней синодальной типографіи съ, Высочайшаго разрѣшенія, книги «Каноническія постановленія» по 25 руб. за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ, какъ удовлетворяющую издержки типографіи, употребленныя на напечатаніе, и для покупателей, судя по достоинству книги, умѣренную утвердить; 2) предоставить синодальному оберъ-прокурору о напечатаніи сей книги и готовности изданія въ свѣтъ доложить Государю Императору съ поднесеніемъ при этомъ Его Величеству одного оной экземпляра; 3) затѣмъ а) поднесть и роздать положенное количество

---

[1]) См. объ этомъ письма митрополита Филарета къ Муравьеву стр. 54, 55, 63, 68, 77.

Digitized by Google

экземпляровъ Высочайшей фамиліи, синодальнымъ членамъ, оберъ-прокурору, чиновникамъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ и всѣмъ прочимъ чинамъ, кои, на основаніи существующаго донынѣ постановленія и по сдѣланнымъ отъ Св. Синода назначеніямъ, имѣютъ на то право; б) препроводить извѣстное число экземпляровъ въ библіотеки Императорскую Публичную и другихъ мѣстъ по особо состоявшемуся на сей предметъ распоряженію,—снабдить таковыми (тремя) синодальную бибиблiотеку, канцелярію Св. Синода по надлежащему; в) отослать по одному экземпляру безденежно въ синодальныя конторы, бѣлорусско-литовскую духовную коллегію, ко всѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ древле-православныхъ и возсоединенныхъ епархій и къ оберъ-священникамъ отдѣльнаго гвардейскаго корпуса и арміи и флотовъ при указахъ Св. Синода, для соображенія и руководства при рѣшеніи производящихся у нихъ по церковнымъ правиламъ дѣлъ, снабдивъ такимъ же образомъ духовныя академіи и семинаріи посредствомъ духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ, въ которое и передать назначаемые экземпляры по надлежащему; 4) подносъ, раздачу и отсылку книгъ по сему назначенію исполнять хозяйственному управленію при Св. Синодѣ, поставивъ оному въ обязанность употребить для подносимыхъ Высочайшей фамиліи экземпляровъ высокій, а для прочихъ—лучшій переплетъ; 5) остающіеся затѣмъ экземпляры пустить въ продажу, опубликовавъ о выпускѣ оныхъ въ свѣтъ въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и внеся ихъ въ составленный о продажныхъ книгахъ каталогъ. По одному экземпляру книги каноническихъ постановленій было разослано предстоятелямъ восточныхъ и славянскихъ церквей. При чемъ восточнымъ іерархамъ книга была послана чрезъ посредство ѳаворскаго архіепископа Іероѳея, при отношеніи на его имя митрополита Филарета. Всѣ восточные іерархи, получивъ книги, отвѣтствовали благодарственными письмами чрезъ того же ѳаворскаго архіепископа.

4 іюля 1839 года синодальный оберъ-прокуроръ предложилъ Св. Синоду, что имъ поднесенъ Государь Императору экземпляръ изданной книги, съ изъясненіемъ преднарчетаній Св. Синода, изложенныхъ въ опредѣленіи отъ 31 мая сего года, и что Государь Императоръ собственноручно изволилъ начертать: «Прекрасное дѣло, за которое особенно благодарю». При этомъ оберъ-прокуроръ докладывалъ Св. Синоду, что

Digitized by Google

трудившіяся въ семъ дѣлѣ лица всемилостивѣйше удостоены Высочайшихъ наградъ [1]).

Св. Синодъ, усматривая необходимость въ алфавитѣ къ изданной книгѣ каноническихъ постановленій, предписалъ Синодальному члену, преосвященному Григорію, архіепископу тверскому, чтобы онъ составленіе означеннаго алфавита поручилъ настоятелю Новоторжскаго монастыря архимандриту Платону, давъ ему на сей конецъ надлежащее наставленіе, и, по исполненіи сего порученія, пересмотрѣвъ и исправивъ тотъ алфавитъ, представилъ затѣмъ немедленно на разсмотрѣніе Св. Синода. При рапортѣ, отъ 30 октября 1840 года, Григорій представилъ Св. Синоду составленный архимандритомъ Платономъ и имъ просмотрѣнный и исправленный алфавитъ, который Синодъ нашелъ обширнымъ и поэтому предоставилъ митрополиту Филарету поручить, кому признаетъ удобнѣйшимъ изъ духовныхъ сановниковъ, сократить означенный алфавитъ подъ непосредственнымъ своимъ руководствомъ и затѣмъ представить въ Св. Синодъ. Представляя на благоусмотрѣніе Св. Синода пересмотрѣнный и частью сокращенный алфавитъ, митрополитъ Филаретъ писалъ: «сократить болѣе не представляется возможнымъ, дабы указатель остался полнымъ и удобнымъ къ пріисканію всего содержащагося въ книгѣ». Указывая произведенныя исправленія въ алфавитѣ, Филаретъ писалъ: «исключены тѣ указанія, которыя видны изъ оглавленія книги». Сіе сдѣлано «какъ потому, что оныя указанія не нужны, такъ и потому, что съ симъ вмѣстѣ уничтожены указанія на страницы, которыя годились бы только для одного изданія, а при каждомъ новомъ требо-

---

[1]) А именно: архимандритъ рязанскаго Спасскаго монастыря и ректоръ рязанской семинаріи Аѳанасій — ордена св. Анны 2-й ст.; архимандритъ костромскаго Борисоглѣбскаго монастыря Платонъ и протоіерей с.-петербургской Успенской. что на Сѣнной, церкви Іоаннъ Ивановъ—орденами Владиміра 4-й ст.; архимандритъ вологодскаго Спасоприлукскаго монастыря и ректоръ вологодской семинаріи Ѳеогностъ—годовымъ окладомъ жалованья по ректорской должности изъ духовно-учебнаго капитала. Священникъ с.-петербургскаго Богоявленскаго Никольскаго собора ключарь Іоаннъ Колоколовъ — синодальнымъ наперснымъ крестомъ и священникъ с.-петербургской кладбищенской церкви Симеонъ Красноцвѣтовъ — скуфьею. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ синодальнаго оберъ-прокурора не былъ упомянутъ протоіерей Павелъ Соколовъ, вмѣстѣ съ прочими трудившійся въ переводѣ. Сего Св. Синодъ наградилъ послѣ, выдавъ, какъ сказано въ опредѣленіи Синода, 142 рубля 85 копѣекъ серебромъ „для ободренія и поощренія его къ дальнѣйшимъ общеполезнымъ трудамъ“, указавъ малолѣтнихъ дѣтей его принять на казенное содержаніе для обученія.

Digitized by Google

вали бы поправки; въ теперешнелъ же видѣ указатель годенъ для всѣхъ изданій, только бы вѣрно были печатаны числа указуемыхъ правилъ». Изъ настоящихъ замѣчаній слѣдуетъ, что прежній алфавитъ содержалъ ссылки на страницы книги, счетъ которыхъ могъ измѣниться при новомъ изданіи; исправленный же указатель представлялъ ссылки на самыя правила, нумерація которыхъ могла оставаться неизмѣнною при послѣдующемъ изданіи. Представленный митрополитомъ Филаретомъ указатель Св. Синодъ поручилъ хозяйственному управленію напечатать къ прежде выпущеннымъ экземплярамъ Книги правилъ, отдѣльно, на той же бумагѣ, въ томъ же форматѣ и тѣмъ же шрифтомъ, какіе были употреблены при изданіи Книги правилъ,—въ будущихъ же изданіяхъ печатать тотъ же указатель вмѣстѣ съ самыми книгами. Совмѣстно съ указателемъ Книга правилъ издана въ 1842 году [1]).

Изданіе каноническихъ постановленій вселенской церкви въ переводѣ ихъ на русскій языкъ, исчерпывая заботу духовнаго правительства въ дѣлѣ ознакомленія съ основаніями русскаго церковнаго законодательства, указывало на необходимость въ преподаніи руководственныхъ наставленій относительно пользованія дѣйствующими законоположеніями. Этой потребности, вмѣсто составленія полнаго свода узаконеній по духовной части, какъ предполагалось прежде, надѣялись удовлетворить изданіемъ нынѣ дѣйствующаго Устава духовныхъ консисторій.

Изданіе Устава духовныхъ консисторій.

Начертаніе сего законодательнаго акта, повидимому, обязано случайному обстоятельству. Въ 1837 году с.-петербургскій митрополитъ Серафимъ, въ виду послѣдовавшаго въ 1834 г. нѣкотораго преобразованія канцеляріи московской духовной консисторіи, обратился въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ усиленіи личнаго состава служащихъ и въ с.-петербургской консисторіи. Митрополитъ объяснялъ, что хотя занятія въ с.-петербургской консисторіи не столь значительны по епархіальному управленію, за то они обширны и съ каждымъ

---

[1]) Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора 1836 года № 23571 въ архивѣ Св. Синода. Дѣло архива Св. Синода 1835 года № 544.

Digitized by Google

годомъ увеличиваются, по причинѣ умножающагося народонаселенія, въ отношеніи къ брачнымъ дѣламъ вообще и выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ въ частности. Цифра послѣднихъ въ 1836 году достигала свыше шести тысячъ и вліяла на ходъ дѣлъ, замедляя производство оныхъ. Для устраненія сего неудобства митрополитъ просилъ къ наличному составу служащихъ въ канцеляріи прибавить другого секретаря и нѣсколькихъ чиновниковъ. Св. Синодъ, признавъ представленіе митрополита заслуживающимъ уваженія, предоставилъ синодальному оберъ-прокурору, графу Протасову, всеподданнѣйше ходатайствовать о Высочайшемъ соизволеніи Его Императорскаго Величества на приведеніе означеннаго представленія въ исполненіе.

Представляя на Высочайшее воззрѣніе предположенія Св. Синода, оберъ-прокуроръ съ своей стороны изъяснилъ, что и многія другія консисторіи равномѣрно нуждаются въ устройствѣ дѣлопроизводственной части, по причинѣ значительнаго накопленія дѣлъ и медленнаго ихъ разрѣшенія ко вреду епархіи. Указывая на сіе обстоятельство и испрашивая Высочайшаго соизволенія на усиленіе состава с.-петербургской консисторіи, которая преимущественно передъ прочими требуетъ правильнаго устройства и должна служить даже образцомъ для другихъ мѣстъ, оберъ-прокуроръ ходатайствовалъ о Высочайшемъ соизволеніи на скорѣйшее приведеніе къ окончанію всѣхъ старыхъ дѣлъ какъ с.-петербургской, такъ и въ консисторіяхъ другихъ епархій и вообще на приведеніе дѣлопроизводства ихъ въ правильныя и однообразныя формы. Для скорѣйшаго окончанія старыхъ дѣлъ оберъ-прокуроръ испрашивалъ Высочайшее соизволеніе на разрѣшеніе Св. Синоду, по примѣру другихъ вѣдомствъ, учреждать особыя временныя присутствія для рѣшенія старыхъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы духовное управленіе имѣло возможность само собою приводить всѣ запущенныя части въ должный порядокъ и повсемѣстно дать безостановочное дѣламъ теченіе. Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить докладъ синодальнаго оберъ-прокурора.

Предлагая 31 іюля 1837 года о Высочайшей волѣ, оберъ-прокуроръ изъяснилъ, что Его Величество Государь Императоръ повелѣлъ ему «предложить Св. Синоду обратить ближайшее вниманіе на скорѣйшее окончаніе старыхъ дѣлъ какъ въ с.-петербургской, такъ и въ другихъ консисторіяхъ, гдѣ

Digitized by Google

оказывается въ томъ надобность, и вообще на приведеніе дѣлопроизводства ихъ повсюду въ правильныя и однообразныя формы, и для лучшаго въ томъ успѣха Его Величество разрѣшаетъ Св. Синоду употреблять по внутреннему устройству консисторій, гдѣ потребуетъ необходимость, мѣры, признанныя въ подобныхъ случаяхъ лучшими по гражданскому вѣдомству, къ учрежденію особыхъ временныхъ присутствій». Выслушавъ сію Высочайшую волю, Св. Синодъ тогда же, 18 августа 1837 г., распорядился: 1) собрать въ синодальной канцеляріи свѣдѣнія, сколько въ какой консисторіи оставалось неоконченныхъ дѣлъ отъ прошедшихъ лѣтъ къ настоящему; 2) составить выписку: а) изъ существующихъ постановленій о составѣ духовныхъ консисторій съ ихъ канцеляріями, о подчиненности, о кругѣ дѣйствій ихъ и о порядкѣ дѣлопроизводства, б) изъ подобныхъ учрежденій, въ видѣ законовъ, для высшихъ губернскихъ мѣстъ и в) нѣсколькихъ временныхъ распоряженій по гражданской части о мѣрахъ, употреблявшихся къ окончанію въ присутственныхъ мѣстахъ старыхъ запущенныхъ дѣлъ, и все сіе доложить Св. Синоду на особое его распоряженіе».

По дѣламъ Св. Синода не видно, какъ было выполнено настоящее распоряженіе Св. Синода во всѣхъ его частяхъ, какія оно имѣло практическія послѣдствія и какъ оно отразилось на дѣятельности консисторій, которыхъ ближайшимъ образомъ касалось. Подобныя недоумѣнія повидимому разъясняетъ фактъ, что 24 марта 1838 года Св. Синодъ слушаетъ составленный въ исполненіе вышеизложеннаго Высочайшаго повелѣнія «Уставъ епархіальныхъ духовныхъ консисторій», и полагаетъ проектъ сего Устава, какъ «составленный на основаніи церковныхъ правилъ и государственныхъ постановленій и согласно съ потребностями іерархическаго управленія и надзора среди духовенства епархіальнаго» предоставить синодальному оберъ-прокурору повергнуть на Высочайшее благоусмотрѣніе Государя Императора съ тѣмъ, что не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству разрѣшить Св. Синоду, «въ устраненіе отъ сего Устава на будущее время всякой погрѣшительности и неполноты, препроводить оный ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ для руководства въ видѣ опыта на годъ, поручивъ преосвященнымъ на примѣненіе правилъ сего Устава къ опыту обратить особое вниманіе, къ тому же обязать членовъ консисторій, дабы, ежели

Digitized by Google

какія либо изъ сихъ правилъ окажутся неудобоисполнимыми, то предъ окончаніемъ года за два мѣсяца представить о томъ Св. Синоду съ обстоятельнымъ изложеніемъ какъ своего, такъ и консисторіи мнѣнія о томъ, какого именно измѣненія или дополненія требуютъ оныя правила. При этомъ преосвященнымъ предоставлено и ранѣе указаннаго срока чрезъ каждые четыре мѣсяца представлять Св. Синоду о своихъ наблюденіяхъ и замѣчаніяхъ, съ тѣмъ, что когда будутъ получены отзывы отъ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, тогда Св. Синодъ, по соображеніи правилъ Устава съ открывшимся въ примѣненіи оныхъ къ опыту, а также, по дополненіи и измѣненіи сообразно тому Устава, представитъ оный на Высочайшее усмотрѣніе. Главнымъ мотивомъ для Синода къ такимъ распоряженіямъ послужило то, что «донынѣ въ духовномъ вѣдомствѣ, со времени Духовнаго регламента, не было подобныхъ уставовъ, и епархіальныя начальства руководствовались въ своихъ дѣйствованіяхъ состоявшимися разновременно предписаніями Св. Синода, или примѣнительно гражданскими постановленіями, и что настоящій Уставъ обнимаетъ всѣ предметы дѣйствованій епархіальнаго начальства, требующіе по ихъ разнообразію особаго законоположенія».

Настоящее опредѣленіе Св. Синода, представляя совершившимся фактъ начертанія проекта Устава духовныхъ консисторій въ его окончательномъ видѣ, пригодномъ для практическаго примѣненія и руководства, не объясняетъ мотивовъ и не указываетъ дѣятелей сего знаменательнаго въ судьбѣ епархіальныхъ консисторій событія. Оффиціальныя свѣдѣнія вообще умалчиваютъ о составителяхъ и процессѣ составленія Устава духовныхъ консисторій. Нѣкоторыя, также не совсѣмъ ясныя и опредѣленныя указанія, для освѣщенія сего крупнаго факта, можно почерпнуть изъ всеподданнѣйшаго синодальнаго оберъ-прокурора графа Протасова доклада, при которомъ онъ, согласно вышеприведенному опредѣленію Св. Синода, представляя проектъ Устава духовныхъ консисторій на Высочайшее усмотрѣніе писалъ: «Духовнымъ регламентомъ съ учрежденіемъ Св. Синода подтверждено духовному начальству неуклонно слѣдовать Священному Писанію, правиламъ Апостольскимъ, соборнымъ постановленіямъ и гражданскимъ законамъ, слову Божію согласнымъ; и вмѣстѣ съ тѣмъ указаны епархіальнымъ архіереямъ правила для управленія и надзора среди духовенства. Тако-

Digitized by Google

выя правила, въ послѣдствіи времени, измѣнялись соотвѣтственно перемѣнамъ, какія послѣдовали въ самомъ духовенствѣ, и соотвѣтственно новымъ предметамъ дѣятельности по епархіямъ въ мѣстахъ, присоединенныхъ къ государству. Сіи измѣненія и дополненія, производившіяся болѣе ста лѣтъ по отдѣльнымъ предметамъ и случаямъ, и содержащіяся въ разновременно состоявшихся указахъ Св. Синода, безъ приведенія оныхъ въ систему законодательства, не могутъ служить твердымъ руководствомъ для дѣйствій, и тѣмъ болѣе, что сіи дополненія, при всей ихъ многочисленности, или не — опредѣлительно разрѣшаютъ весьма важные предметы, или даже и не касаются оныхъ. Такъ епархіальныя консисторіи, въ которыхъ сосредоточиваются управленіе, судъ и хозяйство по епархіямъ, доселѣ не получили положительнаго образованія, и самыя ихъ отношенія къ властямъ духовнымъ и гражданскимъ остаются неопредѣленными. Отъ сего происходитъ разнообразіе въ дѣйствіяхъ, и возникаютъ жалобы и дѣла. Ваше Императорское Величество, въ іюлѣ прошлаго года соизволивъ на увеличеніе штата канцеляріи с.-петербургской консисторіи, изъявили Высочайшую волю, чтобы на положеніе консисторій обращено было ближайшее вниманіе, и чтобы для дѣлопроизводства оныхъ составлены были единообразныя формы и правила. Во исполненіе сего, по внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ постановленій, состоявшихся по духовному управленію, со времени Духовнаго регламента и по соображенію оныхъ съ потребностями іерархическаго управленія и надзора, составленъ, на основаніи церковныхъ правилъ и государственныхъ постановленій, проектъ Устава духовныхъ епархіальныхъ консисторій. Синодъ предоставилъ мнѣ повергнуть оный на усмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества и, согласно съ предложеніемъ моимъ, испросить Высочайшее соизволеніе на исполненіе слѣдующихъ предположеній:

1) Какъ Уставъ сей содержитъ въ себѣ правила по всѣмъ многоразличнымъ предметамъ епархіальнаго управленія, которые, по различію мѣстностей, получатъ еще болѣе разнообразіе, то, въ отклоненіе отъ сего Устава всякой неполноты или неудобоисполнительности, несовмѣстныхъ съ достоинствомъ закона, препроводить оный ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ для руководства въ видѣ опыта на одинъ годъ.

2) Епархіальнымъ архіереямъ предписать, чтобы они на приложеніе правилъ сего устава къ опыту обратили все свое

Digitized by Google

вниманіе и, если найдутъ въ нихъ что-либо несоотвѣтствующее мѣстнымъ обстоятельствамъ или неудобное къ исполненію, представили о томъ Синоду съ подробнымъ изложеніемъ своихъ мнѣній, за два мѣсяца до окончанія года; а если можно, то представляли бы свои замѣчанія и чрезъ каждые четыре мѣсяца для большей удобности соображеній.

3) Когда получатся отъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ отзывы, то, сообразивъ Уставъ съ открывшимся въ примѣненіи къ опыту, и, соотвѣтственно тому, измѣнивъ или дополнивъ правила онаго, предоставить на Высочайшее усмотрѣніе».

Настоящій всеподданнѣйшій докладъ, по его тону и содержанію, до нѣкоторой степени разъясняетъ, что главнымъ заинтересованнымъ иниціаторомъ въ дѣлѣ начертанія проекта устава духовныхъ консисторій былъ синодальный оберъ-прокуроръ, согласно съ предложеніями котораго Св. Синодъ и предполагалъ разослать составленный проектъ епархіальнымъ преосвященнымъ для примѣненія онаго къ практикѣ въ теченіе года, дабы по указанію опыта составить заключеніе объ его пригодности и цѣлесообразности. Слѣдуетъ здѣсь же прибавить, что тотъ же оберъ-прокуроръ и его канцелярія зорко слѣдили и за тѣмъ, чтобы затребованныя отъ епархіальныхъ преосвященныхъ относительно проекта устава заключенія были доставлены своевременно. Съ этою цѣлію оберъ-прокуроръ неоднократно отъ своего имени обращался къ епархіальнымъ архіереямъ съ напоминаніями «о скорѣйшемъ доставленіи въ Св. Синодъ требуемыхъ заключеній». Канцелярія же оберъ-прокурора въ свою очередь вопрошала синодальную канцелярію о доставленіи свѣдѣній, отъ какихъ преосвященныхъ еще не получено затребованныхъ свѣдѣній. Послѣдняя обыкновенно увѣдомляла первую по мѣрѣ поступленія донесеній преосвященныхъ съ замѣчаніями на проектъ устава епархіальныхъ консисторій, иногда съ присовокупленіемъ, что полученныя донесенія «были разсматриваемы и соображаемы съ существующими узаконеніями и постановленіями, порядкомъ дѣлопроизводства и возникавшими сомнѣніями и вопросами по Уставу духовныхъ консисторій и согласно опредѣленіямъ Св. Синода будутъ окончательно разсмотрѣны въ совокупности съ ожидаемыми остальными заключеніями». Въ основѣ какъ требованій, съ коими оберъ-прокуроръ обращался къ епархіальнымъ преосвященнымъ о доставленіи ихъ заключеній по

Digitized by Google

проекту устава духовныхъ консисторій, такъ и той часто спѣшной и настоятельной переписки между канцеляріями по тому же предмету, повидимому, лежала забота о безотлагательномъ и своевременномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора съ представленіемъ проекта Устава духовныхъ консисторій.

Государь Императоръ, въ 27 день марта 1838 г. утвердивъ предположенія Св. Синода о разсылкѣ проекта устава по епархіямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше соизволилъ повелѣть, чтобы «въ продолженіе года сообщить Уставъ министру юстиціи и дѣйствительному тайному совѣтнику Сперанскому, дабы они, никакъ не касаясь духовной части устава, сообщили, не подлежитъ ли что либо замѣчанію въ ономъ по соприкосновенію съ гражданскою частію». Объявляя Высочайшую волю Св. Синоду, оберъ-прокуроръ изъяснялъ, что Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ: «препроводить проектъ Устава ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ для руководства въ видѣ опыта на одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы они обо всемъ, что окажется несоотвѣтствующимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ или неудобнымъ къ исполненію — донесли Св. Синоду за два мѣсяца до окончанія года, а если можно, то и чрезъ каждые четыре мѣсяца, дабы такимъ образомъ сей проектъ былъ потомъ съ сообразными тому дополненіями или измѣненіями представленъ на Высочайшее усмотрѣніе». Озабочиваясь точнѣйшимъ исполненіемъ Высочайшей воли, Св. Синодъ распорядился напечатать проектъ устава въ потребномъ количествѣ экземпляровъ по числу епархіальныхъ преосвященныхъ, духовныхъ консисторій и духовныхъ правленій, въ каждой епархіи находящихся, и разослать оный по епархіямъ, при циркулярныхъ указахъ отъ 2 іюля 1838 года, съ предувѣдомленіемъ, что по особой важности сего дѣла «всякое правильное замѣчаніе какъ въ отношеніи общаго приложенія правилъ проекта устава къ ходу и существу дѣлъ, въ особенности же къ порядку надзора за нравственностію духовенства, такъ и въ отношеніи къ мѣстностямъ епархій — Св. Синодъ приметъ съ полною признательностію». Нелишне прибавить, что озабочиваясь «дабы отъ несвоевременнаго доставленія ожидаемыхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ наблюденій и замѣчаній не могло послѣдовать въ

Digitized by Google

своевременномъ пересмотрѣ упомянутаго Устава и затѣмъ въ приведеніи онаго въ надлежащее дѣйствіе остановки, Св. Синодъ, циркулярнымъ указомъ, отъ 31 декабря 1838 года, вновь предписывалъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ точное исполненіе Высочайшей воли, поспѣшить присылкою ожидаемыхъ свѣдѣній.

Представленныя во исполненіе означенныхъ указовъ епархіальными преосвященными мнѣнія и заключенія обозрѣвали проектъ устава съ разныхъ сторонъ, показывая и раскрывая его неполноту, неясность, неопредѣленность, недостаточность, неудобство въ примѣненіи и т. п. Прослѣдить въ подробностяхъ эти мнѣнія и заключенія представляется трудомъ въ высшей степени утомительнымъ, по обширности этихъ мнѣній и дробности ихъ заключеній, а вмѣстѣ и мало полезнымъ въ виду безрезультатности этихъ мнѣній въ отношеніи къ исправленію проекта Устава духовныхъ консисторій. Всѣ мнѣнія одинаково свидѣтельствуютъ о пробудившемся интересѣ къ разъясненію вопроса съ разныхъ его сторонъ. Преосвященные иногда, не выражая, своихъ мнѣній, ограничивались представленіемъ заключеній подвѣдомыхъ имъ консисторій. Преосвященный Серафимъ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, представилъ цѣлый рядъ мнѣній — новгородской духовной консисторіи, преосвященнаго Венедикта епископа ревельскаго, викарія с.-петербургскаго, с.-пететербургской духовной консисторіи по экспедиціи текущихъ дѣлъ и временнаго оной присутствія, а также частныя замѣчанія нѣкоторыхъ членовъ. Всѣ эти мнѣнія требовали по преимуществу дополненій, а иногда и измѣненій Устава, представляя самыя дополненія и измѣненія. Преосвященный митрополитъ кіевскій Филаретъ, вмѣстѣ съ своимъ мнѣніемъ, представилъ и замѣчанія кіевской духовной консисторіи, требовавшія по преимуществу добавленій въ редакціи проекта. Преосвященный Филаретъ митрополитъ московскій, представляя Св. Синоду замѣчанія московской консисторіи на проектъ Устава, отозвался, что «замѣчанія консисторіи большею частію достойны быть приняты во вниманіе и соображеніе, — но не всѣ такія, съ которыми бы онъ могъ безусловно согласиться, могли бы сопровождены быть не краткими замѣчаніями на замѣчанія. Но дабы ускорить время представленія оныхъ Св. Синоду, на самой запискѣ консисторской, съ возможною краткостію, имъ означены, которыя изъ сихъ замѣчаній пре-

Digitized by Google

имущественно достойны быть приняты во вниманіе и соображеніе, и по которымъ было бы полезно въ текстѣ Устава консисторій сдѣлать нѣкоторыя дополненія или измѣненія». Для характеристики замѣчаній преосвященнаго Филарета надо сказать, что они представляютъ афоризмы, одобряющіе или отвергающіе мнѣнія консисторіи съ присовокупленіемъ иногда собственныхъ поправокъ въ видѣ добавленія одного слова или реченія. Экзархъ Грузіи, архіепископъ Евгеній, въ своихъ замѣчаніяхъ указывалъ и раскрывалъ непригодность и неудобство примѣненія нѣкоторыхъ статей проекта въ Закавказскомъ краѣ, по исключительнымъ его условіямъ, отсутствію церковныхъ порядковъ, принятыхъ во всей Россіи, и малообразованности духовенства Грузіи, которое лишь постепенно можетъ быть подготовлено къ выполненію требованій проекта. Особенно обширныя замѣчанія на проектъ устава представилъ Игнатій архіепископъ олонецкій и петрозаводскій, который, принимая во вниманіе мѣстныя потребности олонецкой епархіи, такъ объяснилъ въ рапортѣ Св. Синоду мотивы своихъ замѣчаній. Игнатій писалъ: «имѣющій издаться уставъ управленія Россійскою Церковію безъ сомнѣнія обратитъ на себя самое пытливое вниманіе жителей здѣшняго края, имѣющаго свое гнѣздо раскола; посему необходимымъ полагалъ бы, чтобы подъ всѣми статьями устава были приведены, какъ въ сводѣ законовъ, узаконенія, изъ которыхъ статьи взяты или на которыхъ онѣ основаны, дабы не представлялись раскольникамъ новизною. И какъ уставъ сей, по общности для всѣхъ вѣры, будетъ общею для всѣхъ православныхъ христіанъ книгою, въ которой они должны видѣть въ совокупности обязанности духовенства въ союзѣ съ обязанностями по вѣрѣ своими, тогда какъ тѣ и другія свѣдѣнія доселѣ были раз сѣяны по разнымъ книгамъ и узаконеніямъ, чѣмъ самымъ и удалялись отъ общей извѣстности, — посему въ мнѣніяхъ моихъ, пояснялъ авторъ, прибавилъ нѣсколько статей, съ изъясненіемъ тѣхъ и другихъ обязанностей съ нѣкоторою подробностью». Въ своемъ мнѣніи преосвященный Игнатій разсматаетъ послѣдовательно почти каждую статью проекта, предлагая свои замѣчанія, исправленія и дополненія. Другіе преосвященные, воздерживаясь отъ подробной рецензіи, болѣе въ краткихъ и отрывочныхъ выраженіяхъ предлагаютъ свои замѣчанія на проектъ, который не оставилъ безъ обсужденія и министръ юстиціи графъ Блудовъ, представившій при своихъ

Digitized by Google

соображеніяхъ и замѣчанія графа Сперанскаго, уже умершаго. Соображенія министра касались статей проекта, затрогивавшихъ интересы свѣтскихъ лицъ, какъ напримѣръ, статей о наблюденіи духовнаго начальства за исполненіемъ мірянами христіанскаго долга исповѣди и святаго причастія, также совращеній въ иновѣріе и инославіе и о переходѣ въ православіе.

По существу и характеру предложенныхъ замѣчаній, проектъ, при его пересмотрѣ и исправленіи, долженъ былъ подвергнуться полнѣйшей переработкѣ. Переработка эта прежде всего обнаружилась въ томъ, что въ послѣдней, принятой и одобренной Св. Синодомъ редакціи Устава духовныхъ консисторій, проектъ онаго получилъ совершенно новую конструкцію относительно раздѣловъ частей, распорядка главъ и размѣщенія статей. Присущія проекту неопредѣленность и сбивчивость, въ изложеніи и расположеніи статей въ уставѣ, уступили мѣсто ясности изложенія при бо̀льшей послѣдовательности распорядка. Уставъ видимо преимуществуетъ предъ проектомъ, какъ бѣловая работа предъ черновою, представляя бо̀льшую опредѣленность и законченность редакціи отдѣльныхъ статей. Существенное отличіе Устава отъ проекта въ томъ, что въ Уставѣ допущено нѣсколько опущеній противъ проекта, между прочимъ, исключены имѣвшіяся въ проектѣ правила дѣйствованія духовнаго начальства по дѣламъ о раскольникахъ, сектантахъ и вообще отступающихъ отъ православной вѣры. Правила сіи Св. Синодъ призналъ неподлежащими оглашенію, предписавъ преосвященнымъ руководствоваться особо изданными распоряженіями и предписаніями. Замѣтный трудъ былъ приложенъ къ редактированію и изложенію правилъ объ епархіальномъ судѣ, какъ то: предметовъ вѣдомства сего суда, мѣръ взысканія и исправленія по епархіальному суду, а также и дѣлъ брачныхъ. Вообще, по сравненію проекта съ уставомъ послѣдней редакціи, по справедливости надо сказать, что проектъ въ послѣдней редакціи устава—«исправленъ и дополненъ», какъ сказано въ опредѣленіи Св. Синода, при чемъ пояснено, что «исправленіе и дополненіе произведены по замѣчаніямъ Св. Синода, епархіальныхъ архіереевъ, консисторій, покойнаго графа Сперанскаго и бывшаго министра юстиціи». Исправленный и дополненный такимъ образомъ проектъ Устава Св. Синодъ предоставилъ синодальному оберъ-прокурору поднесть на Высочайшее Государя Императора

Digitized by Google

усмотрѣніе. 27 марта 1841 года Государь Императоръ утвердилъ уставъ, собственноручно начертавъ на немъ: «Быть по сему». Высочайше утвержденный Уставъ духовныхъ консисторій, по опредѣленію Св. Синода, при циркулярныхъ указахъ, отъ 16 іюля 1841 года, былъ разосланъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ во всѣ учрежденія духовнаго вѣдомства «для надлежащаго по сему уставу дѣйствованія и исполненія въ чемъ до кого касаться будетъ». Тѣмъ же указомъ Св. Синодъ требовалъ возвратить всѣ экземпляры проекта устава, препровождавшагося для годового примѣненія въ видѣ опыта.

Высочайше утвержденный и разосланный отъ Св. Синода Уставъ духовныхъ консисторій составилъ дѣйствующій законъ для всѣхъ учрежденій духовнаго вѣдомства. Источниками для сего Устава послужили частію прежде состоявшіяся по разнымъ случаямъ опредѣленія и постановленія Св. Синода, частію заимствованія изъ общаго Свода законовъ Россійской Имперіи. Прослѣдить эти источники не составило бы особаго труда, — тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ нихъ указаны въ самомъ уставѣ, — но занятіе подобнаго рода безцѣльно и малополезно. Довольно замѣтить, что согласованіе редакціи устава духовныхъ консисторій съ тогдашнимъ Сводомъ законовъ Россійской Имперіи, представляя въ то время его совершенство, въ послѣдствіи, когда самый Сводъ потерпѣлъ измѣненія, исправленія и отмѣну въ частяхъ, съ какими былъ согласованъ Уставъ, — подобное согласованіе, являясь анахронизмомъ, дѣлаетъ самый уставъ малопригоднымъ для того, чтобы занимать положеніе обязательно дѣйствующаго закона. Малопригодность эта еще болѣе бросается въ глаза при мысли, что многіе не только статьи, а даже отдѣлы изъ Устава частію дополнены, частію отмѣнены вновь послѣдовавшими узаконеніями. Эти узаконенія и отмѣна уже говорятъ объ устарѣлости Устава и необходимости его пересмотра, или изданія новаго законоположенія для духовнаго вѣдомства. Вопросъ о современной неудовлетворительности Устава поставленъ давно, и остается, надо полагать, открытымъ. Во время предполагавшейся въ семидесятыхъ годахъ духовно-судебной реформы, Уставъ духовныхъ консисторій оффиціально былъ объявленъ устарѣлымъ и недостаточнымъ. Предлагая Св. Синоду о необходимости предполагавшейся реформы, синодальный оберъ-прокуроръ главнымъ образомъ указывалъ на то, что Высочайше утвержденный 27 марта 1841 года

Digitized by Google

Уставъ духовныхъ консисторій, по правиламъ котораго производятся управленіе и духовный судъ въ помѣстномъ предѣлѣ Россійской церкви, именуемомъ епархіею, былъ согласованъ со Сводомъ законовъ 1832 года. Этотъ Сводъ съ теченіемъ времени подвергался разнымъ измѣненіямъ и имѣлъ два новыхъ изданія въ 1842 и 1857 г.; между тѣмъ Уставъ духовныхъ консисторій, въ отношеніи къ порядку производства суда, до настоящаго времени остается въ первоначальномъ его видѣ безъ измѣненія. Отсюда возникали и возникаютъ между судомъ свѣтскимъ и духовнымъ разнаго рода пререканія, которыя, умножаясь, не прекратятся до того времени, пока Уставъ духовныхъ консисторій снова не будетъ согласованъ съ новыми свѣтскими узаконеніями. Кромѣ того, недостатки Устава усматривались въ неполной и неопредѣленной редакціи самыхъ его статей. Образованный Св. Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, комитетъ для преобразованія духовно-судебной части также созналъ, что неудовлетворительность духовнаго суда проистекаетъ главнымъ образомъ отъ неопредѣленности матеріальныхъ постановленій Устава духовныхъ консисторій, которыя оказываются смѣшанными съ постановленіями, относящимися до процесса. Вслѣдствіе такого смѣшенія, дѣйствія судебной власти въ разныхъ случаяхъ оказываются неправильными. Самая система взысканій въ Уставѣ духовныхъ консисторій признана недостаточною въ томъ отношеніи, что уставъ или упоминаетъ о такихъ взысканіяхъ, которыя на будущее время никакъ не должны и не могутъ имѣть значенія наказаній по суду, или указываетъ наказанія безъ надлежащей точности и опредѣленности. Уставъ въ числѣ наказаній ставитъ поклоны, тогда какъ едва ли можно почесть цѣлесообразнымъ обращать въ предметъ наказанія то, что по существу своему должно составлять долгъ каждаго христіанина и быть дѣломъ свободы, а не принужденія. Уставъ относитъ къ наказаніямъ пеню и денежное взысканіе, строгій и простой выговоръ, исключеніе за штатъ и отрѣшеніе отъ мѣста; но относительно классификаціи всѣхъ этихъ наказаній одинаково возникаетъ недоумѣніе, чѣмъ различествуютъ между собою изъ перечисленныхъ наказаній пеня и денежное взысканіе, строгій и простой выговоръ, исключеніе за штатъ и отрѣшеніе отъ мѣста. Вообще вся система наказаній по Уставу духовныхъ консисторій оказывается неудовлетворительною въ томъ отношеніи, что Уставъ полагаетъ наказаніе безъ опредѣленія срока

Digitized by Google

и періода времени, а смотря по обстоятельствамъ дѣла, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, впредь до раскаянія и исправленія. Равнымъ образомъ Уставъ найденъ комитетомъ неудовлетворительнымъ и въ правилахъ относительно судоустройства и судопроизводства въ томъ, что въ немъ смѣшаны всѣ дѣйствія правосудія и не имѣютъ раздѣльныхъ органовъ для обнаруженія его функцій. Вслѣдствіе сего комитетъ и предполагалъ новое устройство духовнаго суда съ совершенною отмѣною Устава духовныхъ консисторій. Предположенія комитета не осуществились—и Уставъ духовныхъ консисторій по прежнему остался дѣйствующимъ узаконеніемъ.

Въ 1882 году, по случаю распродажи всѣхъ экземпляровъ Устава духовныхъ консисторій, изданнаго въ послѣдній разъ въ 1852 г., возникла мысль о новомъ изданіи этой книги. Но въ виду того, что, со времени перваго изданія сего Устава въ 1841 году, разновременно послѣдовавшими узаконеніями Уставъ этотъ подвергся значительнымъ измѣненіямъ въ большинствѣ своихъ статей, возникла необходимость подвергнуть Уставъ тщательному пересмотру въ связи съ послѣдовавшими со дня перваго его изданія постановленіями. При этомъ пересмотрѣ тѣ статьи Устава, которыхъ касались послѣдововавшія узаконенія, были или дополнены, или измѣнены, или замѣнены новыми, такъ что исправленный такимъ образомъ Уставъ оказался до нѣкоторой степени согласованнымъ съ изданными послѣ 1841 года по духовному вѣдомству узаконеніями.

Какъ ни много оказалось статей подвергшихся подобному измѣненію, во всякомъ случаѣ Уставъ духовныхъ консисторій, въ его существѣ и основахъ оказался нетронутымъ, и слѣдовательно, недостатки, какіе и прежде усматривались въ Уставѣ, остались присущими ему. Все измѣненіе, коснувшееся Устава, ограничилось новою редакціею лишь нѣкоторыхъ, хотя и многихъ статей. На введеніе исправленнаго Устава духовныхъ консисторій въ дѣйствіе въ замѣнъ такового же устава, Высочайше утвержденнаго въ 27 день марта 1841 года, Св. Синодъ предоставилъ синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее соизволеніе, которое и послѣдовало въ 9 день апрѣля 1883 года [1]), и съ того времени Уставъ продолжаетъ оста-

---

[1]) Дѣло архива Святѣйшаго Синода 1 декабря 1882 года — 19 октября 1883 года.

Digitized by Google

ваться дѣйствующимъ законоположеніемъ. Дѣйствіе сего Устава оставляетъ желать многаго въ виду его неудовлетворительности...

Заключеніе.

При новомъ изданіи Устава духовныхъ консисторій созновалась и высказывалась мысль, что издаваемый Уставъ не представляетъ желательнаго законодательнаго свода, а долженъ послужить лишь для временнаго руководства, въ ожиданіи полнаго всесторонняго пересмотра этого Устава и начертанія новаго духовнаго уложенія. Сознаніе подобной потребности съ опредѣленностію было высказано какъ епархіальными архіереями, такъ и духовными консисторіями въ отзывахъ ихъ о проектѣ духовно-судебной реформы. Представляя въ своихъ отзывахъ Уставъ духовныхъ консисторій недостаточнымъ, устарѣлымъ и несоотвѣтствующимъ свѣтскимъ узаконеніямъ, они съ рѣшительностію высказывались за пересмотръ этого Устава и замѣну его новымъ уложеніемъ. Мысль о недостаточности Устава сказывается и въ тѣхъ постоянныхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ, которыя продолжаютъ появляться въ видѣ поправокъ или приставокъ къ дѣйствующему Уставу. Такимъ образомъ поставленный въ началѣ вопросъ о неудовлетворительномъ состояніи дѣйствующаго духовнаго законодательства выдвигается съ новою настойчивостію, показывая, что неудовлетворительность эта заключается не въ отсутствіи только оффиціальнаго свода духовныхъ законовъ, а въ недостаточности самыхъ узаконеній по духовной части. Вслѣдствіе сего трудъ будущаго кодификатора духовныхъ законовъ долженъ быть обращенъ не только на систематическое сведеніе разсѣянныхъ по разнымъ источникамъ однопредметныхъ узаконеній, но и на матеріальное восполненіе ихъ содержанія. Въ настоящее время въ духовномъ вѣдомствѣ существуютъ и вновь возникаютъ многія учрежденія, которыя не поставлены въ должное между собою соотношеніе для успѣшнаго дѣлопроизводства съ цѣлью его ускоренія, а также сбереженія времени и труда, и дѣйствуютъ болѣе по установившейся традиціи, заведенному обычаю, случайному указанію. Къ настоящему времени издано не мало особыхъ законодательныхъ актовъ по отдѣльнымъ частямъ управленія, которые не поставлены въ связь съ общимъ русломъ законодательства и представляются дѣйству-

Digitized by Google

щими сепаратно. При всемъ обиліи законодательнаго матеріала въ дѣйствительности оказывается много пробѣловъ, которые затрудняютъ разрѣшеніе повидимому несложныхъ и въ то же время требующихъ настойчиваго отвѣта вопросовъ. При разбросанности духовныхъ узаконеній и въ то же время частичномъ ихъ дополненіи и измѣненіи выступаетъ особенная трудность какъ въ пріисканіи закона, такъ и еще болѣе въ правильномъ его примѣненіи. Всѣ указываемые и въ дѣйствительности существующіе недочеты суть явленія, которые не желательны. Св. Синодъ, одобряя предположенія Высочайше утвержденной коммиссіи для разбора дѣлъ синодальнаго архива, призналъ, что «при извѣстной неудовлетворительности какъ рукописныхъ, такъ и печатныхъ сборниковъ законоположеній, касающихся церковныхъ дѣлъ, составленіе возможно полнаго собранія существующихъ постановленій и распоряженій по церковнымъ дѣламъ, было бы особенною услугою для духовнаго управленія, а вмѣстѣ и пріобрѣтеніемъ для науки». Еще настойчивѣе о томъ же предметѣ высказываются епархіальные архіереи. «При настоящемъ разсѣяніи существующихъ постановленій по дѣламъ духовнаго управленія то тамъ, то сямъ, пишетъ одинъ изъ преосвященныхъ, не только для болѣе или менѣе обстоятельнаго ознакомленія съ ними, но для самаго даже бѣглаго просмотра ихъ требуются цѣлые годы, и въ пользованіи ими отнюдь не представляется такихъ удобствъ, какъ въ пользованіи сводами и сборниками гражданскаго управленія. Вслѣдствіе того опредѣленія епархіальныхъ начальствъ нерѣдко основываются, по необходимости, на однихъ соображеніяхъ съ обстоятельствами дѣла, или же на примѣненіи къ гражданскимъ законамъ. Тутъ и самый недюжинный юристъ поставится въ затрудненіе и не можетъ отрѣшиться отъ личныхъ взглядовъ и убѣжденій. Посему вмѣсто того, чтобы порицать епархіальныхъ архіереевъ, членовъ и чиновниковъ консисторій въ несоотвѣтствіи своему назначенію, — было бы гораздо разсудительнѣе и полезнѣе озаботиться изданіемъ возможно полнаго свода или сборника существующихъ постановленій по церковнымъ дѣламъ и снабдить этимъ изданіемъ какъ епархіальныхъ архіереевъ, такъ и всѣ учрежденія епархіальныя. Тогда многія неправильности, ошибки и произвольность какъ въ распоряженіяхъ духовныхъ начальствъ, такъ и въ дѣйствіяхъ подчиненнаго ими духовенства могутъ сами собою,

Digitized by Google

безъ особыхъ мѣропріятій устраниться, и какъ число дѣлъ, такъ и переписка въ духовномъ вѣдомствѣ конечно сократится». Въ духѣ настоящихъ сѣтованій на неудовлетворительное состояніе духовнаго законодательства, при дѣйствіи Устава духовныхъ консисторій, высказывались жалобы по тому же предмету, такъ сказать, на канунѣ изданія консисторскаго устава. Въ 1838 г. синодальный оберъ-прокуроръ графъ Протасовъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ писалъ: «для болѣе полнаго и правильнаго хода духовныхъ дѣлъ и единства дѣйствій духовныхъ учрежденій недостаетъ самаго нужнаго пособія — свода дѣйствующихъ законовъ касательно управленія, хозяйства, суда и дѣлопроизводства въ духовномъ вѣдомствѣ. Потому стороннія лица, имѣющія отношеніе къ духовнымъ дѣламъ, остаются по большей части въ неизвѣстности, чѣмъ руководствоваться въ разсужденіи ихъ. Подчиненное духовенство не имѣетъ возможности знать всего множества постановленій, изданныхъ въ разное время и довольно нерѣдко, по безвѣстности однихъ или другихъ изъ нихъ ставится въ недоумѣніе, впадаетъ въ ошибки, подвергается отвѣтственности. Самыя духовныя власти должны или имѣть всегда подъ руками множество выписокъ изъ постановленій и распоряженій по разнымъ предметамъ ввѣреннаго имъ управленія, или колебаться въ неизвѣстности касательно многихъ предметовъ, а иногда, не подозрѣвая даже самаго существованія нѣкоторыхъ постановленій, рѣшаютъ опредѣленные ими предметы въ несоотвѣтственномъ имъ смыслѣ, или представляютъ въ видѣ новыхъ вопросовъ на разрѣшеніе высшихъ инстанцій». Настоящій мотивъ, высказанный устами синодальнаго оберъ-прокурора въ доказательство необходимости свода дѣйствующихъ узаконеній предъ изданіемъ Устава духовныхъ консисторій, можетъ быть повторенъ и въ настоящее время, при дѣйствіи означеннаго Устава, въ виду потребности собранія тѣхъ постановленій.

Предпринимавшееся по оффиціальной иниціативѣ собраніе узаконеній по духовной части возбудило опасеніе для его обнародованія въ томъ отношеніи, что это собраніе, заключая узаконенія лишь за послѣдній синодальный періодъ существованія русской церкви, состоявшіяся по частнымъ случаямъ, могло представить законоположенія, отступающія отъ духа вселенскаго законодательства, и несоотвѣтствовавшія кореннымъ требованіямъ каноническихъ постановленій. Предприни-

Digitized by Google

мавшіеся по частной иниціативѣ собранія и своды оказались несообразными съ тѣми признаками, коими должны отличаться собранія и своды подобнаго рода. Предполагавшійся въ осмидесятыхъ годахъ сборникъ постановленій и распоряженій по церковнымъ дѣламъ повидимому обѣщалъ обнять узаконенія всѣхъ источниковъ и вмѣстить въ себѣ: 1) указанія изъ книгъ Св. Писанія касательно основныхъ началъ строя, порядка и дѣйствій церковнаго управленія; 2) апостольскія соборныя и отеческія правила, которыя, образуя священный канонъ вселенскаго православія, составляютъ коренныя, неизмѣнныя изъ вѣка въ вѣкъ основы православнаго церковнаго законоположенія, и по духовному единенію каждой помѣстной православной церкви съ вселенской не только въ исповѣданіи вѣры, но въ основаніяхъ управленія, въ его духѣ и главныхъ законахъ, служатъ источнымъ началомъ и непреложнымъ основаніемъ церковнаго нашего управленія; 3) древнія церковныя постановленія или правила, которыя, хотя и не вошли въ составъ священнаго канона, но, какъ замѣчено выше, соединяя въ себѣ разныя части св. преданія отъ временъ апостольскихъ, служили всегда и доселѣ служатъ въ православно-каѳолической церкви непремѣняемымъ руководствомъ въ разрѣшеніи опредѣляемыхъ ими дѣлъ церковнаго управленія; 4) наставленія и указанія высшей церковной власти по разнымъ предметамъ церковнаго управленія и церковной практики, насколько они согласны съ общепринятыми дѣйствующими правилами церкви, и 5) мѣстныя постановленія и распоряженія по дѣламъ нашей отечественной церкви, имѣющія силу и дѣйствіе или общеобязательныхъ къ исполненію законовъ, или руководственныхъ указаній по исполненію и изъясненію существующихъ законовъ, какъ то: а) постановленія какъ непосредственно исходящія отъ Высочайшей власти, такъ и состоявшіяся съ Высочайшато утвержденія въ видѣ положеній, опредѣленій и докладовъ Св. Синода, или подобныхъ имъ актовъ разныхъ высшихъ учрежденій имперіи; б) постановленія и распоряженія Св. Синода, объявленныя къ обществу руководству и исполненію; в) сенатскіе указы, въ которыхъ обнародованы къ исполненію тѣ или другія постановленія и распоряженія по церковнымъ дѣламъ; г) тѣ изъ послѣдовавшихъ, хотя и по частнымъ дѣламъ или случаямъ опредѣленій Св. Синода, въ которыхъ въ предотвращеніе недоразумѣній или сомнѣній сдѣлано разъ-

Digitized by Google

ясненіе закона, опредѣленъ точный смыслъ его и отвергнуты несообразныя съ истиннымъ его разумомъ толкованія, и сверхъ того д) такія постановленія и распоряженія Св. Синода, которыя, по изъясненію его, составляя, такъ сказать, административную и судебную практику духовнаго управленія, могутъ служить руководственнымъ указаніемъ при обсужденіи и разъясненіи вопросовъ, неразрѣшаемыхъ положительнымъ законодательствомъ». При изложеніи апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ правилъ сборникъ долженъ былъ принять въ свой составъ еще толкованія греческихъ канонистовъ: Зонары, Вальсамона и Аристина, а также толкованія славянской Кормчей и Книги правилъ [1]). Сборникъ съ подобнымъ содержаніемъ мало отвѣчалъ бы насущнымъ потребностямъ практики. Впрочемъ, изданіе подобнаго сборника и не пошло далѣе заявленныхъ въ печати предположеній и обѣщаній — хотя сборникомъ подобнаго рода имѣлось въ виду выступить на встрѣчу вопіющимъ нуждамъ, о которыхъ заявлялось въ отзывахъ епархіальныхъ архіереевъ и духовныхъ консисторій о проектѣ духовно-судебной реформы. Если бы и въ самомъ дѣлѣ осуществились предначертанія предполагавшагося сборника по церковнымъ дѣламъ, если бы и вообще предположено было въ виду состоянія современнаго духовпаго законодательства ограничиться собраніемъ или сводомъ его постановленій, — то съ увѣренностію можно будетъ сказать, что подобное собраніе не удовлетворило бы современныхъ требованій. Оно развѣ послужило бы практическимъ цѣлямъ для лицъ, испытывающихъ нужду въ отысканіи извѣстнаго законодательнаго постановленія. Современныя требованія идутъ глубже, отодвигаются дальше. Чувствуется потребность въ полномъ органическомъ духовномъ уложеніи, которое, въ строго-церковномъ духѣ и въ сообразность каноническимъ основамъ, опредѣляло бы строй, чинъ и порядокъ дѣйствій духовнаго управленія. Для сего требуется прежде всего начертать учрежденіе духовныхъ установленій, которое бы опредѣляло, безъ излишества, назначеніе, составъ, кругъ дѣйствій и взаимныя отношенія каждаго изъ учрежденій такъ, чтобы каждое имѣло свой опредѣленный кругъ дѣятельности, безъ вмѣшательства въ сферу отношеній другого. За симъ со всею опредѣленностію и точностію закона

---

[1]) Церк. Вѣстн. за 1881 г. № 12, 13.

Digitized by Google

должны быть указаны и разъяснены предметы завѣдыванія и распоряженія духовной власти, а также и способы дѣйствованія ея органовъ по предметамъ духовной сферы. Далѣе должны быть начертаны правила духовнаго суда, съ точнымъ обозначеніемъ предѣловъ его юрисдикціи, а также начальныхъ, рѣшительныхъ и заключительныхъ функцій. При этомъ особое вниманіе должно быть обращено на разработку пенальнаго кодекса, т. е. систему духовныхъ наказаній по соображеніи съ требованіями канонической теоріи оцѣнки и вмѣненія преступленій съ внѣшними признаками наказуемости и внутренними мотивами. Если все сіе будетъ осмотрѣно съ разныхъ сторонъ и получитъ надлежащую регламентацію, — въ такомъ случаѣ и духовная администрація и духовное управленіе и духовный судъ станутъ на болѣе твердую почву и покажутъ болѣе плодотворную дѣятельность.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google